

REPUBLIQUE DU CAMEROUN

Paix – Travail – Patrie

UNIVERSITE DE YAOUNDE I
ECOLE NORMALE SUPERIEURE
DEPARTEMENT DE Langues etrangeres



REPUBLIC OF CAMEROUN

Peace – Work – Fatherland

UNIVERSITY OF YAOUNDE I
HIGHER TEACHER TRAINING COLLEGE
DEPARTMENT OF Foreign languages

Zur problematik des rassismus in thilo sarrazins werk "Deutschland schafft sich AB" Eine kritische analyse

Mémoire presente pour evaluation partielle en vue de l'obtention du D.I.P.E.S

II

Par :

TCHAPDIE KWAKEP Cindy Raissa
Lincencie es Lettres

Sous la direction
GOMSU Joseph
Professeur des Universites



Année Académique
2015-2016



AVERTISSEMENT

Ce document est le fruit d'un long travail approuvé par le jury de soutenance et mis à disposition de l'ensemble de la communauté universitaire de Yaoundé I. Il est soumis à la propriété intellectuelle de l'auteur. Ceci implique une obligation de citation et de référencement lors de l'utilisation de ce document.

D'autre part, toute contrefaçon, plagiat, reproduction illicite encourt une poursuite pénale.

Contact : biblio.centrale.uyi@gmail.com

WARNING

This document is the fruit of an intense hard work defended and accepted before a jury and made available to the entire University of Yaounde I community. All intellectual property rights are reserved to the author. This implies proper citation and referencing when using this document.

On the other hand, any unlawful act, plagiarism, unauthorized duplication will lead to Penal pursuits.

Contact: biblio.centrale.uyi@gmail.com

WIDMUNG

Meinen verstorbenen Vater Jean-DenisTchapdie und Onkel William Tchouamou Ganjui

Vorwort

Im Rahmen eines Seminars „Recherche Scientifique“ im Jahre 2014 an der „Ecole Normale Supérieure“ von Yaoundé sollte jeder Student ein Forschungsthema zur Anfertigung der DIPES- Arbeit formulieren. Zu Beginn hatte ich ein Thema bezüglich der kamerunischen Diaspora und deren Beitrag zur Entwicklung Kameruns in Deutschland formuliert. Aber dieses Thema erwies sich als schwierig anzufertigen zunächst einmal, weil solch ein Thema eine Reise nach Deutschland benötigte und auch weil Primärquellen zu diesem Thema kaum zu finden waren. So habe ich Dr. Désiré Tchigankong getroffen, der mir ein Buch von Thilo Sarrazin betitelt „Deutschland schafft sich ab“ zur Verfügung gestellt und mir vorgeschlagen hat, den Rassismus in diesem Werk zu analysieren.

Bei der Abfassung dieser Arbeit war ich mit Schwierigkeiten konfrontiert. Es war nicht leicht, einen theoretischen Rahmen, den dieser Arbeit passt, zu finden, da ein Zusammenhang zwischen Rassismus, Migration und Integration berücksichtigt werden musste. Trotzdem ist es mir gelungen, diese Arbeit zu Ende zu bringen und dies dank folgenden Personen, die mir beigestanden sind.

An erster Stelle möchte ich meinem Betreuer Pr. Joseph Gomsu für seine ständige Unterstützung und fachkundige Betreuung herzlich danken. Für wissenschaftlichen Beistand, Ratschläge, Verfügbarkeit und Dokumente, die mir zur Verfügung gestellt wurden, danke ich ebenfalls sehr herzlich Dr. Désiré Tchigankong und Dr. Bertin Nyemb.

Mein ganz besonderer Dank gilt meinen Freunden Désirée Raissa Simo, Thierry Ottou Essomba, Julienne Mikoudi, die mich für das Entstehen dieser Arbeit viel motiviert und unterstützt haben.

Ich bedanke mich bei meiner Mutter Frau Hélène Nkwagang, meinem Onkel Pr. Alexandre Alembert Ganwa, meinem Bruder Arsene Tchapie Mepiyou und meiner Schwester Sorel Tchapie Tchankio für ihre uneingeschränkte und finanzielle Unterstützung.

Mein herzlicher Dank gilt auch meiner Tochter Jany Evane Tsague Tchapie und meinem Verlobten Marc Orelie Tsague Foki, die mir den Mut und die Motivation gegeben haben, diese Arbeit zu Ende zu führen.

Yaoundé, im Juni 2016

Tchapie Kwakep Cindy Raissa

RESUME

Dans ce présent travail intitulé « Problème du racisme dans l'ouvrage de Thilo Sarrazin : Deutschland schafft sich ab. Analyse critique. » il est question de faire une analyse critique des différentes thèses développées par Sarrazin vis-à-vis des immigrants et de leurs problèmes d'intégration et de montrer dans quelle mesure ces différentes thèses cachent un racisme surtout culturel. Du moyen âge jusqu' à nos jours beaucoup ont subi le racisme. Au 18^{ème} siècle par exemple on parlait du racisme classique qui s'appuyait sur la classification des races pour discriminer un groupe de personnes appartenant à une race dite inférieure. Mais dès le 20^{ème} siècle avec le phénomène de migration très courant en Europe toute forme de discrimination raciale est interdite. Qu'à cela ne tienne le racisme reste de grande actualité et ne s'appuie plus sur la classification des races pour discriminer un groupe de personnes, mais sur les différences culturelles. C'est dans cet ordre d'idées qu'on parlera beaucoup plus aujourd'hui de racisme latent. L'ouvrage que nous analysons dans ce travail traite entre autre du phénomène d'immigration en Allemagne et présente un groupe d'immigrants, les immigrés musulmans, vivant en Allemagne comme ceux-là ayant de véritables problèmes à s'intégrer à la société allemande. Il développe un certains nombres d'idées présentant les immigrés musulmans comme des paresseux, des criminels, des personnes non disposées à se faire intégrer dans la société allemande et dont les enfants ont de mauvaises performances scolaires. De plus il postule pour la différenciation culturelle. Pour lui la culture allemande et la culture des immigrés musulmans ne sauraient se mélanger et être compatible. Il s'agira ainsi pour nous de partir du discours produit par Sarrazin sur les immigrants, de le déconstruire pour montrer que Sarrazin n'est pas objectif dans son analyse, mais plutôt raciste. Pour ce faire nous nous appuierons sur la méthode déconstructiviste et sur les réflexions théoriques faites sur le racisme, la migration et l'intégration pour pouvoir comprendre les thèses développées par Sarrazin, en faire une analyse critique et évaluer le caractère raciste de son ouvrage.

ABSTRACT

The present work aims to analyze the problem of racism in Thilo Sarrazin's book "Deutschland schafft sich ab." We do in this work a critical analysis of Sarrazin's discourses about immigrants and their difficulties to live in other countries. We also want to show how Sarrazin's point of view of Muslim Immigrants can be considered as an act of racism. The problem of racism is an old problem. There is many forms of racism since the 18th century, and all these forms were linked to the question of the superiority of a race on others. Things changed in the 20th century. Instead of a racism which was particularly linked to the superiority of a race on the others, racism is concerned this time with the cultural aspect. This more because of the phenomenon of migration which has really increased. Sarrazin's book talks about the problem of immigration in Germany and shows Muslims as people who have many difficulties to live out of their natural country, and who are not able to live in Germany and to be integrated. Muslims are considered here as lazy people, murderers and their children as people who are not able to have good results at school. According to him it is impossible to mix the Muslin and the German culture.

My objective in this work will consist to show that Sarrazin's perception of Muslims do not correspond the reality, that his position concerning immigrants is just a form of racism. The problem of laziness, violence, immorality or killing cannot be linked only to immigrants. All groups of people are concerned by all these problems.

INHALTSVERZEICHNIS

WIDMUNG	i
VORWORT	ii
RESUME	iii
ABSTRACT	iv
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	Erreur ! Signet non défini.
INHALTSVERZEICHNIS	v
0. EINLEITUNG	1
0.1. Thema	1
0.2. Untersuchungsgegenstand	1
0.3. Problematik.....	2
0.4. Forschungsstand	2
0.5. Ziel der Arbeit	4
0.6. Methodisches Vorgehen	4
0.7. Gliederung der Arbeit.....	5
THEORETISCHER TEIL	6
1. THEORETISCHE ÜBERLEGUNGEN ÜBER RASSISMUS	7
1.1. Begriffsbestimmung	7
1.1.1. Diskriminierung	7
1.1.2. Vorurteil	8
1.1.3. Rasse.....	8
1.1.4. Rassismus	12
1.2. Rassismusformen.....	14
1.2.1. Klassischer Rassismus.....	14
1.2.2. Kulturalistischer Rassismus	21
2. THEORETISCHE ÜBERLEGUNGEN ÜBER MIGRATION UND INTEGRATION	24
2.1. Die Migrationstheorien.....	24
2.1.1. Was ist die Migration?	24

2.1.2.	Die klassischen Migrationstheorien	24
2.1.3.	Die neuen Migrationstheorien	28
2.2.	Integrationsfrage	30
2.2.1.	Begriffsbestimmung	31
2.2.2.	Integrationsarten	32
2.2.3.	Typen der Sozialintegration von Migranten und ethnischen Minderheiten	34
ANALYTISCHER TEIL		36
3. ZUR ANALYSE RASSISTISCHER ERSCHEINUNGSFORMEN DES RASSISMUS IN SARRAZINS WERK, „DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB“		37
3.1.	Zur Biographie Sarrazins	37
3.2.	Zur Analyse der Mikrostruktur des Buches	37
3.2.1.	Zum Inhalt des Buchs	37
3.2.2.	Zentrale Thesen und Beispiele im Buch	38
3.3.	Sarrazins Positionen und Intentionen	41
3.3.1.	Sarrazins Positionen	41
3.3.2.	Sarrazins Intention	42
3.4.	Reaktionen auf das Buch	42
3.4.1.	Kritik	43
3.4.2.	Zustimmung	44
3.5.	Kritische Blicke auf Sarrazins Thesen	44
3.5.1.	Muslimen und IQ	44
3.5.2.	Muslimen und Geburtenrate	47
3.5.3.	Muslimen und Gewalt	48
3.5.4.	Muslimen und Integration	51
3.6.	Fazit	55
SCHLUSSBETRACHTUNG		57
LITERATURVERZEICHNIS		58

EINLEITUNG

0.1. Thema

Überall existiert seit vielen Jahren das Phänomen des Rassismus. In allen Gesellschaften werden Menschen auf der Straße, am Arbeitsplatz, in der Schule usw. diskriminiert. Sogar Einwanderer erleben Rassismus im Gastland, denn sie werden mit einem gewissen Blick angesehen. In der vorliegenden Arbeit untersuche ich den Rassismus in Thilo Sarrazins Werk „*Deutschland schafft sich ab.*“ Während der Lektüre dieses Werkes ist mein Interesse an der Rassismusfrage eigentlich erwachsen. So wurde mein Thema folgendermaßen formuliert: „*Zur Problematik des Rassismus in Thilo Sarrazins Werk: Deutschland schafft sich ab.*“ *Eine kritische Analyse.*

0.2. Untersuchungsgegenstand

Obwohl *Rassismus* von vielen Autoren behandelt worden ist, bleibt er kein altmodisches Thema. Überall findet man Rassismus, im Alltag, in Zeitungen und auch in Werken.

Vorher verwies Rassismus auf eine Ideologie, die auf Rassentheorien basierte. Die Rassentheorien entstanden in dem 17. Und 18. Jahrhundert und versuchten, die Menschen in Kategorien einzuteilen, das heißt, in Rassen und Unterrassen aufzuteilen. Dabei ging es darum, die weiße Rasse, die gelbe Rasse und die schwarze Rasse voneinander zu unterscheiden und einander gegenüber zu stellen (vgl. Girard 1992:76). Dabei waren die Weißen als die überlegene Rasse bestimmt und die Gelben und Schwarzen als die unterlegenen Rassen. Diese Rassenaufteilung stützte sich auf Gobineaus Rassentheorien und die Interpretation der alten biblischen Genealogie (Ebd., S.98). In Anlehnung an Patrick Girard stützte man sich auf die alte biblische Genealogie, um die Nachkommen von Noah, das heißt, Ham, Sem und Japhet, als die höchsten stehenden Rassen zu erklären und die Weißen waren als diejenigen angesehen, die zu dieser höchsten Rasse gehörten im Gegensatz zu Schwarzen und Gelben, die als minderwertige Rassen bestimmt wurden, weil ihr Ursprung dunkel blieb (Ebd., S.99). Diese Aufteilung der Menschen in überlegenen und unterlegenen Rassen wurde als klassischer Rassismus kennzeichnet. Mit der Zeit wurde dieser klassische Rassismus widerlegt und dann sprach man vom „kulturalistischen Rassismus“. (Zick 2013: 2) Dabei stehen kulturelle und religiöse Unterschiede zwischen Völkern im Vordergrund. Das heißt, eine Migrantengruppe kann zum Beispiel in einem Gastland aufgrund ihrer Kultur und Religion, die sich von der des Gastlands unterscheiden, diskriminiert und abgewertet werden.

Mit dieser neuen Form des Rassismus wird auch der Fremde als Störfaktor, Ausländer, Gefahr, Gewalttäter, Verbrecher und als Faulenzer wahrgenommen (vgl. Grada 2010:44)

0.3. Problematik

In seinem Werk stellt Sarrazin unterschiedliche Probleme dar, mit denen Migranten in Deutschland konfrontiert sind. Man kann hier die Integrations-, Sprachprobleme, die Arbeitslosigkeit usw. nennen. Davon ausgehend lässt sich die Frage stellen, ob man rassistische Merkmale in Sarrazins Buch finden kann. Von da an leiten sich folgende Fragen ab: Wie werden Migranten im Sarrazins Buch wahrgenommen? Welcher Diskurs wird über die Migranten im Werk konstruiert? Darf man Sarrazins Analyse der deutschen Gesellschaft überhaupt als rassistisch betrachten?

In dieser Arbeit werden folgende Hypothesen formuliert:

- Die Fremden bzw. die Migranten werden wegen ihrer kulturellen und religiösen Zugehörigkeit abgewertet und als Störfaktoren zur Entwicklung Deutschlands dargestellt
- Alle Vorurteile, Klischees und Fakten, die von Sarrazin in seinem Buch benutzt werden, um Migranten als Störfaktoren zu beschreiben, könnten als rassistische Merkmale angesehen werden

0.4. Forschungsstand

Rassismus ist kein neuer untersuchter Gegenstand. Viele Arbeiten bezüglich der Rassismusfrage wurden im Bereich der Literatur- und Kulturwissenschaft verfasst. Knappe wissenschaftliche Arbeiten, die die Rassismusfrage in Thilo Sarrazins Buch behandeln, habe ich gefunden. Im Internet habe ich Zusammenfassungen, Artikel in Zeitungen, Rezensionen und Interviews gefunden, in denen der Inhalt von Sarrazins Buch wiedergegeben wird. Zudem haben sich einige Autoren in ihre Arbeiten kritisch zum Sarrazin Diskurs über die Migranten geäußert.

Achim Bühl hat einen Aufsatz, betitelt *Sarrazin revisited: Zehn Thesen zur Islamfeindlichkeit*, verfasst, in dem er zehn Thesen zur Islamfeindlichkeit in Sarrazins Buch ausführt. In diesem Aufsatz bringt Achim Bühl eine kritische Analyse der Islamfeindlichkeit an, die von Thilo Sarrazin in seinem Buch behandelt wird. Für ihn ist die Islamfeindlichkeit eine Form des kulturellen Rassismus. Ihm zufolge sind Rassisten nicht nur diejenigen, die sich gegen eine Rasse richten, sondern auch diejenigen, die sich gegen eine Religion richten.

Für ihn gilt die Islamfeindlichkeit als eine "gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit gegenüber dem Islam und Muslimen (...)" (Bühl 2011:2). Darüber hinaus findet er, dass Sarrazins Buch eine Mischung kulturellen Rassismus mit Elementen biologischen Rassismus darstellt, da Sarrazins Diskurs " eine Islamdebatte, eine Eugenikdebatte, eine Integrationsdebatte sowie eine IQ Debatte(...)" umfasst (Ebd., S.4). Er sieht also in Sarrazins Diskurs die Verkörperung eines klassischen Rassismus, den darin besteht, eine Fremdengruppe von einer Gesellschaft auszuschließen zugunsten einer Wir- Gruppe. Er meint, dass Sarrazins Diskurs die Muslimen als Sündenbock nehmen will, um die ökonomische und gesellschaftliche Krise in Deutschland zu erklären.

In Zeitungen wie der „Faz“ und der „Zeit“ werden einige Fragmenttexte aus Sarrazins Buch dargestellt. In diesen Fragmenttexten nehmen einige Autoren Stellungen zu Sarrazins Thesen. Wir haben zum Beispiel Markus Wehner, der in der „Faz“ mit Sarrazin zustimmt, wenn er behauptet, dass „Deutschland dümmter wird, weil die deutschen Schüler immer weniger leistungsfähig in mathematisch – naturwissenschaftlichen Fächern sind.“ Wie Sarrazin sagt er auch, dass die sinkende Geburtenrate der Deutschen die Köpfe der Talentierte reduzieren würde. Daneben unterstützt er Sarrazins Meinungen, nach denen muslimische Migranten die Zukunft Deutschlands bedrohen und nach denen, Deutschland ein Land der Deutschen bleiben soll (Werner 2010).

Julius Jamal stellt auch auf ein Portal für kritischen Journalismus eine Rezension dar, betitelt „ *die Freiheitsliebe*“, in der er den Inhalt des Buchs von Sascha Stanicic darstellt. Dieses Buch ist *Anti – Sarrazin – Argumente gegen Rassismus, Islamfeindlichkeit und Sozialdarwinismus* (Stanicic 2013) betitelt. Wie Julius Jamal es in seinem Artikel andeutet, betont Stanicic die Tatsache, dass sich Sarrazin auf nationalistische Theorien von Rassen, Genen und Intelligenz stützt und dass die durch Sarrazin verwendeten Statistiken und Zahlen wenig mit der Realität zu tun haben, denn Sarrazin selbst macht Widersprüche, wenn er Folgendes: „ wenn man keine Zahl hat, muss man eine schöpfen, die in die richtige Richtung weist, und wenn sie keiner widerlegen kann, dann setze ich mich mit meiner Schätzung durch,“ (zit. nach Stanicic 2013). Für Stanicic ist diese Aussage von Sarrazin widersprüchlich und hat folgerichtig nichts mit der Realität zu tun. So macht Stanicic deutlich, dass Sarrazins Buchs rassistische Argumente aufgreift. Zum Schluss schlägt er Lösungen vor, die zur gemeinsamen Bekämpfung des Rassismus führen können.

Der Forschungsstand zeigt uns, dass Sarrazins Buch große Entrüstung und Interesse hervorgerufen hat. Viele haben auf Sarrazins Buch reagiert und versucht Themen, in Bezug auf

dieses Buch zu formulieren und zu behandeln. Achim Bühl hat zum Beispiel in einem Aufsatz eine kritische Analyse der Islamfeindlichkeit in Sarrazins Buch gemacht. Sascha Stanicic seinerseits hat ein Buch verfasst, in dem er auf Sarrazins Buch zurückgreift, um die Islamfeindlichkeit, den Sozialdarwinismus zu behandeln und Argumente gegen Rassismus aufzuführen. In dieser Arbeit werden wir uns nicht auf die Islamfeindlichkeit beschränken, um rassistische Merkmale in Sarrazins Buch zu beweisen. Vielmehr wollen wir in dieser Arbeit von der Wahrnehmung und Darstellung der Migranten in Sarrazins Buch ausgehen, um rassistische Merkmale in seinem Buch zu beweisen. Mit anderen Worten wollen wir anhand der Dekonstruktion Sarrazins Thesen und Positionen eingreifen, um sie zu analysieren und dann bewerten zu können, ob er eigentlich rassistisch ist.

0.5. Ziel der Arbeit

Diese Arbeit zielt darauf ab, zu zeigen, dass Sarrazins Positionen, Darstellung und Wahrnehmung der Migranten in Deutschland kritisch zu analysieren und zu sehen, ob sie dem Vorwurf des Rassismus widerstehen können.

0.6. Methodisches Vorgehen

Um unsere Hypothesen nachprüfen zu können, werden wir systematisch und methodisch verfahren. Zunächst einmal werden wir theoretische Überlegungen über Rassismus, Migration und Integration darstellen. In diesem Teil erläutern wir zunächst einmal ein paar Begriffe, die im Zusammenhang mit dem Begriff „Rassismus“ stehen. Danach stellen wir die Rassentheorien, die Migrationstheorien und die Integrationsfrage dar. Dieser theoretische Rahmen wird uns dabei helfen, zu verstehen, was unter Rassismus zu verstehen ist und Sarrazins Positionen gegenüber Einwanderung und Integration der Muslimen in Deutschland zu bewerten. Da wir mit einem Text arbeiten, werden wir im Rahmen dieser Arbeit eine poststrukturalistische Analyse verwenden und zwar die „Dekonstruktion“. Diese Analysenmethode besteht darin, einen Text in seine einzelnen Elemente zu zerlegen, um dann wieder zusammenzustellen (Klarer 2011:26). Diese Analyseverfahren wurde von Jacques Derrida mit seinem Konzept der „Differance“ geprägt. Mit dieser Analyseverfahren stellte er die strukturalistische Analyseverfahren in Frage und sah in jedem Zeichen eine „Differenz“. (Hoffmann 2006:48) Das heißt, jedes Wort in einem Text weist keine festgelegte Bedeutung hin, vielmehr gibt es in Texten Leerstellen, die neue Sinne oder Bedeutungen eröffnen. Mit der „Dekonstruktion“ wird also ein Text zunächst einmal in seinen Komponenten zerlegt und dann wird der Sinn jedes Wortes aufgelöst, sodass was hinter dem Text steckt, aufgedeckt

wird, um endlich der Text wieder zu konstruieren. Ich werde mich also in der vorliegenden Arbeit dieser Methode bedienen, um Sarrazins Buch in seinen verschiedenen Komponenten zu dekonstruieren, um aufzudecken, was sich hinter seiner Aussage steckt, und dann seinen Diskurs wieder konstruieren, indem ich das aufgedeckte Nicht - Gesagte in den Vordergrund stellt.

0.7. Gliederung der Arbeit

Diese Arbeit besteht aus drei wesentlichen Kapiteln. Das erste Kapitel bezieht sich auf die Erläuterung von ein paar Begriffen, die im Zusammenhang mit dem Begriff „ Rassismus“ stehen. Das zweite Kapitel bezieht sich auf theoretische Überlegungen über Rassismus, Migration und Integration. Dabei präsentieren wir zunächst einmal den klassischen und den kulturalistischen Rassismus. Dann stellen wir Migrationstheorien und die verschiedenen Auffassungen des Begriffs „ Integration“ dar. Das dritte Kapitel betrifft die Analyse des Buchs. Dabei werden die Biographie des Autors, der Inhalt des Buchs, die verschiedenen Thesen aus dem Buch und Positionen des Autors und eine kritische Analyse seiner Positionen dargestellt.

THEORETISCHER TEIL

1. THEORETISCHE ÜBERLEGUNGEN ÜBER RASSISMUS

1.1. Begriffsbestimmung

Den Begriff „Rassismus“ zu bestimmen, ist keine einfache Tätigkeit, denn jeder Autor, Schreiber oder Wissenschaftler hat seine Auffassung des Begriffs „Rassismus“. Wie dem auch sei, werden wir in dieser Arbeit von den unterschiedlichen Auffassungen des Begriffs „Rassismus“ ausgehen, um diesen Begriff erklären zu können. Bevor wir den Begriff „Rassismus“ bestimmen, ist es wichtig zunächst einmal einige Begriffe wie „Diskriminierung“, „Vorurteil“ und „Rasse“ zu bestimmen, um den Unterschied zwischen diesen Begriffen klar zu machen, da das Verständnis aller dieser Begriffe wichtig sind, um unser Thema zu verstehen.

1.1.1. Diskriminierung

Das Lexikon zur Soziologie definiert die „Diskriminierung“ als eine Bezeichnung für Einstellungen oder Verhaltensweisen, durch die andere Menschen oder Gruppen verächtlich oder benachteiligt werden. (Fuchs-Heinzitz/Lautmann u.a. 1994:145). In dem selben Zusammenhang definiert die Enzyklopädie Brockhaus die „Diskriminierung“ im soziologischen Sinne als „die Abwertung einer Fremdgruppe durch Ablehnung ihrer andersartigen rassistischen, religiösen, politischen u.a. Eigenschaften zur Aufwertung der als bedroht empfundenen Situation der Eigengruppe“. (Brockhaus Enzyklopädie 1968:777). In dieser Hinsicht verweist die „Diskriminierung“ auf eine Haltung, wobei eine Gruppe von Menschen andere Gruppen von Menschen abgrenzt, isoliert, abwertet, benachteiligt oder misshandelt aufgrund der Tatsache, dass die andere Gruppe bzw. der Fremde eine andere Weltanschauung verschieden von der der eigenen Gruppe vertritt, oder weil die andere Menschengruppe andere Lebens- Verhaltens- oder Denkweise hinweisen. Die Angehörigen einer bestimmten Gruppe von Menschen können zum Beispiel eine Minderheit aufgrund ihrer religiösen, ethnischen, ideologischen, politischen oder rassistischen Zugehörigkeit in einer gegebenen Gesellschaft bilden. In diesem Sinne hat diese Menschengruppe, die die Minderheit bildet, weniger Chancen in einer gegebenen Gesellschaft Erfolg zu haben, weil sie in dieser Gesellschaft benachteiligt wird, im Unterschied zu der übrigen Bevölkerung, die mehr Chancen haben, erfolgreich zu sein. Darauf hin sind zum Beispiel Ethnizismus, religiöse Intoleranz, Xenophobie, Rassismus usw. verschiedene Formen von Diskriminierung. Im Rahmen unserer Arbeit verweist die Diskriminierung auf die Benachteiligung und

Abgrenzung einer Gruppe von Menschen, den bestimmte Klischees und Vorurteile zugewiesen werden und die kulturelle Unterschiede vorweisen.

1.1.2. Vorurteil

Der Begriff „ Vorurteil“ wird in dem Lexikon zur Soziologie als „ Globalurteil, Pauschalurteil, ein verfestigtes, vorgefaßtes, durch neue Erfahrungen oder Informationen schwer veränderbares Urteil über Personen, Gruppen, Sachverhalte usw.“ (Fuchs-Heinitz/Lautmann u.a. 1994:727). Damit wird gemeint, dass sich ein „ Vorurteil“ auf verallgemeinerte Einstellungen oder Überzeugungen, die über Sachverhalte, Personen oder bestimmte Gruppe von Menschen gemacht werden, die aber nicht beweisbar sind. Sie sind also Vorstellungen, die man von sich selbst bzw. der eigenen Gruppe und der Fremdengruppe machen kann. Die „ Vorurteile“ können zur Aufwertung und Abwertung der eigenen Gruppe oder der Fremdengruppe führen. Das heißt, es gibt zum Beispiel Menschen, die ihre eigene Kultur auf- oder abwerten und andere Menschen die die Kultur der Fremdengruppe auf- und abwerten. Diese Auf- und Abwertung der eigenen Gruppe oder Fremdengruppe stützt sich auf herrschende Vorurteile, die in der Gesellschaft gemacht werden. In diesem Sinne können die Vorurteile positiv oder negativ sein. Sie sind positiv, wenn die eigene Gruppe oder Fremdengruppe aufgewertet wird und negativ, wenn die eigene Gruppe oder Fremdgruppe abgewertet wird. Vorurteile stützen sich meistens auf Erfahrungen oder Informationen, die falsch oder verzerrt sind. Die vorgefassten Meinungen über die eigene Gruppe oder Fremdengruppe werden im Allgemeinen als Wahrheit gehalten, auf die man sich stützt, um eine Gruppe oder Fremdengruppe zu diskriminieren. Bezüglich unserer Arbeit verweist Vorurteile auf Einstellungen, die sich jemand von einer Fremdengruppe wie die Migranten macht und die der Wirklichkeit nicht entspricht, um sie abzuwerten und abzugrenzen.

1.1.3. Rasse

➤ Aus der biologischen Perspektive

Das elektronische Großwörterbuch Langenscheidt definiert die Rasse aus der biologischen Perspektive als „ eine der großen Gruppen, in die man die Menschen einteilt und die sich besonders durch die Hautfarbe unterscheiden“. (Langenscheidt e-Großwörterbuch Deutsch als Fremdsprache 4.0, 2003) In diesem Sinne nennt dieses Wörterbuch als Beispiel von Rassen „ die schwarze, gelbe, weiße, rote Rasse“. (Ebd.) Ausgehend von dieser Definition, lässt sich die Hautfarbe als ein Kriterium zur Einteilung der Menschen in Rassen darstellen. So bezieht sich der Begriff „ Rasse“ in diesem Zusammenhang auf die Menschenrassen. Wenn sich das

elektronische Wörterbuch nur auf das Kriterium der Hautfarbe beschränkt hat, um den Begriff „Rasse“ bestimmen zu können, sind einige Wissenschaftler weit darüber hinaus gegangen. Léon Poliakov zum Beispiel in seiner Definition der Rasse fügt zur Hautfarbe als Kriterium zur Einteilung der Menschen in Rassen andere physische Merkmale hinzu. Es geht unter anderem um die Form der Nase, die Schädelform, die Beschaffenheit der Haare usw. (vgl. Poliakov 1992:16). Alle diese physischen Merkmale gelten als Kriterien zur Einteilung des Menschen in Rassen, was dazu geführt hat, von Menschenrassen zu sprechen. Daneben spricht er von „chemischen Merkmalen“ als Kriterien zur Bestimmung Menschenrassen. Was diese chemischen Merkmale angeht, geht es um Kriterien wie „die Zusammensetzung des Bluts“, „ die Häufigkeit verschiedener Blutgruppen innerhalb einer gegebenen Population oder das Vorkommen gewisser erblicher Krankheiten.“ (vgl. Poliakov 1992:16-14). Das heißt, wenn diese chemischen Kriterien bei einer Gruppe von Menschen befunden waren, dann konnte diese Menschengruppe als eine Rasse erklärt werden. So bildet eine Gruppe von Menschen mit gemeinsamen Erbanlagen eine Rasse. In erster Linie wurde die Rasse aus einer biologischen Perspektive aufgefasst. Aber diese These der Existenz von Menschenrassen wurde später in der Naturwissenschaft widerlegt und kam außer Gebrauch. Der Grund dafür fasst Colette Guillaumin wie folgt zusammen:

So groß ist die Vielfalt der Kombinationen, daß die Tendenz in die Richtung einer wuchernden Vermehrung der Klassen geht, und man kommt dazu, mehrere hundert Menschenrassen zu zählen. Im Grenzfall bildet jedes Individuum mit seiner spezifischen Zusammensetzung von Rassenmerkmalen eine Rasse für sich. (Guillaumin, zit. nach Poliakov 1992:17)

Das heißt, jedes Individuum besitzt erbliche Merkmale, die kombiniert werden können und wenn man diese erblichen Merkmale kombiniert, kommt man zu Millionen von Rassen. Die Zahl von Menschenrassen würde so groß sein, dass man nicht mehr von Rassen sprechen würde. Der Versuch der Bestimmung der Rasse bzw. Menschenrasse hat also seine Grenzen in der Naturwissenschaft gezeigt. Davon ausgehend wird die Rasse von der Sozialwissenschaft anders aufgefasst.

➤ Aus der soziologischen Perspektive

Das elektronische Großwörterbuch Langenscheidt hat eine weitere Definition des Begriffs „Rasse“ aufgefasst, die vom soziologischen Standpunkt verstanden werden kann. Es definiert also die Rasse als „ eine Gruppe von Menschen, deren Verhalten man seltsam und fremd findet“. Damit wird gemeint, dass eine bestimmte Gruppe von Menschen mit bestimmten

Verhaltensweisen als eine Rasse erklärt werden kann, die durch eine andere Gruppe von Menschen mit anderen Verhaltensweisen kritisiert oder wertlos gemacht wird. Diese Auffassung des Begriffs „Rasse“ vom soziologischen Standpunkt lässt zwei wichtige Begriffe auftauchen: das „Selbst“ und der „Fremde“ oder „Andere“. Das heißt, eine Rasse verweist hier auf eine Gruppe von Menschen mit Eigenarten, die sich von denen einer anderen Menschengruppe unterscheiden lassen, weil diese andere Menschengruppe andere Eigenarten hat. So wird die andere Gruppe „seltsam“ und als einen „Fremden“ angesehen. Aus der soziologischen Perspektive bildet also eine Rasse eine Gruppe von Menschen, die die gemeinsame Sprache, Geschichte, Kultur, Erfahrung, Lebensweise usw. hat. Bei einer Gruppe von Menschen, die sich als eine Rasse erklärt, gibt es ein Gefühl an einer Gruppe zu gehören, die sich von einer anderen Gruppe von Menschen unterscheiden lässt. In diesem Sinne wird die eigene Gruppe geschätzt und die andere Gruppe verachtet. In dieser Hinsicht bezeichnet Jost Müller die Rasse als: „einen Ein- und Ausschlussmodus, der gesellschaftlich koexistierende Gruppen von Individuen betrifft.“ (Müller 1992:27) Das heißt, eine Gruppe von Menschen bildet eine Rasse, indem sie sich durch kulturelle Merkmale identifizieren lässt und sich von einer anderen Gruppe von Menschen abspaltet. Die Differenz zwischen der eigenen Gruppe und der fremden Gruppe wird also aufgrund der Unterschiede in kulturellen Merkmalen betont. Die Rasse bezieht sich also auf eine Gruppe von Menschen, die etwas Gemeinsames haben und teilen.

Wenn die physischen Merkmale vom biologischen Standpunkt als Hauptkriterien zur Bestimmung einer Rasse galten, ist die Soziologie weit darüber hinaus gegangen und hat die kulturellen Merkmale berücksichtigt, um die Rasse bestimmen zu können.

Auch wenn Rassen nach chemischen und physischen Merkmalen bestimmt wurden, wird die Rasse vom soziologischen Standpunkt als ein menschliches Konstrukt betrachtet. Das heißt, die Rasse wird vom soziologischen Standpunkt durch Menschen konstruiert, um bestimmte Praktiken zu rechtfertigen. In dieser Hinsicht sagt Colette Guillaumin, dass Rassismus als eine praktische Haltung tagtäglich, auf der Straße, bei der Arbeit, in Institutionen sowie in sozialen Beziehungen greift (Guillaumin 1992:84). Rassismus kann auch in Einwanderungsdiskursen erscheinen, wo Migranten als Störfaktoren dargestellt werden, sodass ihre Abgrenzung von der Aufnahmegesellschaft aufgefordert wird. Sozusagen gibt es in der Aufnahmegesellschaft bestimmte rassistische Praktiken, wie populistische Diskurse, die die Migranten als eine Fremdengruppe konstruieren aufgrund der Tatsache dass sie kulturelle Merkmale haben, die sich von denen der Aufnahmegesellschaft unterscheiden, was aus diesem Grund ihre

Aufforderung zur Abgrenzung dieser Fremdengruppe rechtfertigt. In dem selben Sinne bediente sich man zum Beispiel im 16. Jahrhundert der Hierarchisierung von Rassen, um die Ausbeutung der Menschen rechtfertigen zu können. Da Europäer in Berührung mit Menschen¹ kamen, die sie nicht kannten und deren Sitten ihnen unbekannt waren, wurden diese Menschen das Menschsein aberkannt. Dies führte dazu, dass diese Menschen ausgebeutet wurden, und als Arbeitskräfte galten zur Gewinnung von Edelmetallen (vgl. Girard 1992:67). Europäer rechtfertigen die Ausbeutung der Indios, dadurch dass sie als primitive Lebewesen bestimmt waren und sollen demzufolge als Tiere behandelt werden. Das war auch der Fall im 19. Jahrhundert, während dessen man sich auf die Klassifikation von Rassen stützte, um die Juden in Europa zu diskriminieren. Die Juden ihrerseits waren diskriminiert aufgrund der Tatsache, dass sie als eine Rasse angesehen werden, die die „arische Rasse“² beflecken würde. Die Rasse erscheint also als etwas, das von Menschen geschaffen wird, um ihre Ungeheuerlichkeit zu rechtfertigen. In diesem Zusammenhang wird Jost Müller von einer imaginären Form des Selbst und des Anderen sprechen (Müller 1992: 28). Das „Selbst“ wird hier auf die eigene Gruppe verweisen und der „Anderer“ auf eine fremde Gruppe, die sich von der eigenen Gruppe unterscheidet. Die eigene Gruppe neigt immer dazu, sich als eine besondere Gruppe zu betrachten und sich von der fremden Gruppe abzuspalten. Einer der Gründe dafür ist die Tatsache, dass der Mensch selbst Kriterien zur Angehörigkeit zu einer Rasse schafft und schließt aus der eigenen Gruppe diejenigen, die diese Kriterien nicht erfüllen, aus.

Zusätzlich zu den physischen Merkmalen bei den Biologen und kulturellen Merkmalen bei den Soziologen gibt Poliakov weitere Kriterien zur Bestimmung einer Rasse. Es geht um intellektuelle und moralische Kriterien. Das heißt, man stützt sich hier auf die Verstandeskraft und die Sitten der Menschen, um die Menschen in Rassen einzuteilen. In diesem Zusammenhang wird ein Unterschied zwischen gebildeten und ungebildeten oder zivilisierten und unzivilisierten Menschen gemacht, die in Rassen eingeteilt werden. Gebildete und zivilisierte sowie ungebildete und unzivilisierte Menschen bilden sozusagen Rassen. Das heißt, Menschen, die schon einen wissenschaftlichen Fortschritt kennen, werden eine Gruppe bilden und als eine Rasse erklärt. Menschen, die dagegen noch keinen wissenschaftlichen Fortschritt kennen werden eine andere Gruppe von Menschen bilden, die als ungebildet und

¹ Diese Menschen waren Indios. Mit der Entdeckung Amerikas kamen Europäer in Berührung mit diesem Völkern, deren Sitte ihnen unbekannt waren. Die Indios waren von Europäer als primitive Lebewesen angesehen und sollen demzufolge als Tiere behandelt werden. Aus diesem Grund wurden sie ausgebeutet und zur Zwangsarbeit als Tiere behandelt, damit Europäer mehr Edelmetalle gewinnen.

² Die arische Rasse hier verweist auf die weiße Rasse, die reine Rasse, die als die überlegene Rasse gilt.

unzivilisiert bestimmt werden und die als eine andere Rasse erklärt werden. So werden zum Beispiel Menschen, die sich als gebildet und zivilisiert betrachtet, als eine Rasse erklärt. Sie stellen sich als das Vorbild, die Besten und als hochwertige Menschen, die sich von minderwertigen Menschen abspalten müssen. Diese Bestimmung der Rasse nach intellektuellen und moralischen Kriterien lässt sich mit der Auffassung der Rasse im 18. Jahrhundert veranschaulichen, wobei die „weiße Rasse“³ als eine überlegene und hochwertige Rasse betrachtet wurde, weil sie schon einen wissenschaftlichen Fortschritt⁴ kannten im Gegensatz zu den anderen Völkern, die noch keinen Fortschritt kannten und die als „Primitiven“ kennzeichnen wurden. Solche Völker gehörten nicht zu der so genannten „weißen“, „überlegenen“ und „hochwertigen“ Rasse. Sie wurden von dieser „weißen“ Rasse als eine „unterlegene“ und „minderwertige“ Rasse dargestellt.

Zusammengefasst verweist die Rasse auf eine Gruppe von Menschen, die dieselbe Kultur, Sprache, Religion, Geschichte, Erfahrungen gemeinsam haben und teilen und die dazu neigen, sich von einer anderen Gruppe, zu differenzieren und abzuspalten. Die Abspaltung einer Gruppe von Menschen von einer fremden Gruppe ist nicht nur auf kulturelle Merkmale zurückzuführen, sondern auch auf intellektuelle und moralische Merkmale. Die Bildung einer Rasse berücksichtigt also kulturelle, intellektuelle und moralische Merkmale.

1.1.4. Rassismus

Das deutsche Wörterbuch Brockhaus Wahrig definiert den Begriff „Rassismus“ als eine „in sich geschlossene Rassenideologie od. vereinzelt getroffene Aussage, die die Überlegenheit der eigenen Rasse u. die die Minderwertigkeit anderer Rassen behauptet.“ (Wahrig/Krämer/Zimmermann 1983:288). Brockhaus zufolge verweist der Rassismus auf eine Ideologie bzw. eine Einstellung, die ein bestimmtes Wissen über die Rassen und deren Hierarchisierung konstruiert. Als eine Ideologie weist der Rassismus die Existenz von Rassen hin, die sich hierarchisch darstellen lassen, und nach der sich Menschengruppen diskriminieren lassen. So kann zum Beispiel eine Gruppe von Menschen aufgrund ihrer Zugehörigkeit einer bestimmten Rasse diskriminiert werden. Diese Diskriminierungsform nennt man Rassismus. Als eine Ideologie verweist also der Rassismus auf eine Gesamtheit von konstruierten Ideen, die die Diskriminierung von Menschen aufgrund ihrer rassistischen Zugehörigkeit begründet. In diesem Sinne gibt es bei dem Rassismus ein Gefühl, zu einer überlegenen oder hochwertigen Rasse

³ Nach der Einteilung von Rassen durch Arthur Gobineau

⁴ Fortschritt gilt hier auch als ein Konstrukt der Europäer, insofern als sie sind diejenigen, die bestimmen, welches Land Fortschritt kennt und welches Land kein Fortschritt kennt.

zu gehören. In dieser Hinsicht definiert das Lexikon zur Soziologie den Rassismus als ein „formulierter Glaube an die Höherwertigkeit der eigenen und die Minderwertigkeit anderer Rassen sowie oft an deren Gefährlichkeit für die eigene (Angst vor Vermischung)“ (Fuchs-Heinritz/ Lautmann/ u.a. 1994: 538) Der Rassismus erscheint also hier als eine Konstruktion der Menschen, die darin besteht, ein Wissen über hochwertige, überlegene, minderwertige, unterlegene Rasse zu archivieren. In diesem Zusammenhang verweist der Rassismus hier auf eine „Ideologie“. So gründet sich der Rassismus auf die Ideologie, nach der es überlegene und unterlegene oder hochwertige und minderwertige Rassen gibt. Der Definition des Rassismus durch das Lexikon zur Soziologie zufolge führt der Rassismus zu einer „Angst vor Vermischung“. Die „Angst vor der Vermischung“⁵ erscheint hier als eine Folge der rassistischen Einstellungen, die zu einer rassistisch praktischen Haltung führen wird. Das heißt, der Glaube an die Existenz von Rassen führt zu einer praktischen Haltung, die darin besteht, Angehörige einer anderen Rasse abzustößeln oder zu diskriminieren. Diese Abstoßung der anderen Rasse ist auf die Angst vor der Befleckung der eigenen Rasse und auf die Betrachtung der anderen Rasse als eine Bedrohung oder Gefahr für die eigene Rasse zurückzuführen. In diesem Sinne wird der Rassismus auch als eine „Praxis“ verstanden. Als eine „Praxis“ verweist der Rassismus auf die Abgrenzung einer Fremdengruppe, die sich in Form einer radikalen oder gewalttätigen Haltung gegenüber dieser Fremdengruppe ausdrückt. In diesem Zusammenhang fasst Jost Müller den Rassismus als die Realisierung bzw. Konkretisierung der Rassenkonstruktion (vgl. Müller 1992:30). Das heißt, nachdem die Rassen konstruiert werden, konkretisiert sich diese „Rassenkonstruktion“ in Form einer praktischen Haltung gegenüber den Fremden, wobei die Fremden diskriminiert und abgegrenzt werden. Hier geht der Rassist davon aus, dass er der hochwertigen Rasse zugehört und dass er sich mit anderen Rassen, vor allem minderwertige Rassen, nicht vermischt werden kann. Der Grund für solch eine rassistische Haltung kann sich durch die Unterschiede in kulturellen oder religiösen Praktiken erklären lassen. In dieser Hinsicht hat der Rassist eine radikale Haltung gegenüber den Fremden, was zur Gewalt führen kann. „Rassismus“ kann sich also in der Gesellschaft durch zum Beispiel Aussagen, Handlungen, politische Projekte, populistische Diskurse usw. gegenüber dem Fremden konkretisieren. Unter diesem Gesichtspunkt hat Colette Guillaumin den Rassismus als eine praktische Haltung definiert, die

⁵ Damit wird gemeint, dass der Angehöriger einer Gruppe mit einer Fremdengruppe nicht zusammenleben will. In diesem Sinne erscheint die Fremdengruppe als eine Befleckung der eigenen Gruppe, mit der man nicht zusammenleben kann und von der sich man abgrenzen soll.

tagtäglich, auf der Straße, bei der Arbeit, in Institutionen, in politischen Programmen, in rechtliche Strukturen des Staates und sozialen Beziehungen greift (vgl. Guillaumin 1992:84). So nachdem eine Gruppe von Menschen mit bestimmten Merkmalen (kulturell, intellektuell oder moralische) als eine Rasse bestimmt wird, kommt man zu einer Haltung, wo man sich von den "Anderen" unterscheiden und abspalten lässt, wo man sich Eigenschaften zuschreibt und wo man die Anderen als gefährlich und unterlegen wahrnimmt. Das heißt, die Rassenkonstruktion, die bisher nur in der Abstraktheit blieb, konkretisiert sich in Form einer praktischen Haltung, wo man die Anderen rassistisch behandelt. Diese praktische Haltung nennt man Rassismus.

2. Rassismusformen

1.2.1. Klassischer Rassismus

Die Rassentheorien im 18.Jahrhundert

Das 18. Jahrhundert kennzeichnet die Zeit der Aufklärung und die Aufklärung seinerseits verweist auf eine Epoche, die den Rationalismus in den Mittelpunkt des Denkens stellte. Im Zeitalter der Aufklärung galt nicht mehr die Bibel als das Referenzbuch, das die Welt erklären konnte. Vielmehr gilt der Mensch, der mittels seiner Vernunft und seines Verstands alles in seiner Umwelt verstehen und erklären konnte. Gleich zu dieser Zeit entstand auch die Anthropologie als eine neue Wissenschaft, die versucht, alles in der Welt zu klassifizieren (vgl. Girard 1992:76) Durch diesen Versuch alles in der Welt zu klassifizieren, bildeten sich auch rassistische Denken und Praktiken heraus, denn neben Tiere und Pflanze, die klassifiziert wurden, wurden auch Menschen in Rassen unterteilt und klassifiziert. Bei der Einteilung der Menschen in Rassen galt die Hautfarbe als das wichtigste Kriterium. (Ebd., S. 79) So wurde ein Unterschied zwischen der weißen Rasse, der gelben Rasse und der schwarzen Rasse eingeführt. Diese Unterscheidung basierte sich auf die Hautfarbe und jede Rasse hatte einen festgelegten Platz bei der Hierarchisierung der Rassen. Die weiße Rasse stand an der Spitze der Klassifizierung, dann kam die gelbe Rasse und ganz unten die schwarze Rasse. Die weiße Rasse galt als die Überlegene und demzufolge als die Beste, die Schönste und das Vorbild im Gegensatz zu anderen Rassen, die als die Hässlichsten dargestellt wurden. Vorurteile wurden gegenüber den anderen Rassen, das heißt, die gelbe und die schwarze Rasse, formuliert, was sie abwertete und begünstigte. Außer der weißen, gelben und schwarzen Rasse gab es auch die Albinos, die als „ ein Prototyp der Zwischenstufe zwischen Tieren und Menschen“ angesehen wurden. (Ebd., S. 81) Über sie schrieb Voltaire Folgendes: , Sie stehen unterhalb der Neger, was Körperstrafe und Verstand

betrifft, und die Natur hat sie vielleicht hinter den Negern und Hottentotten, aber vor den Affen platziert, als eine Zwischenstufe zwischen Mensch und Tier.' (zit. nach Girard 1992:81). So waren die Albinos den Europäern so fremd, dass sie als eine „Zwischenstufe“ angesehen wurden. Auf der Skala der Klassifizierung der Menschen standen sie unter der schwarzen Rasse. Sie waren als die letzte Menschengruppe angesehen und ihre geistige Fähigkeit wurde verkannt. Es wurde an ihrem Verstand gezweifelt und sie wiesen eine rückständige Lebensweise hin, da sie vor Tieren gestellt wurden. Davon ausgehend könnte ihre Lebensweise mit der der Tiere verglichen werden. (Ebd., S.83) Dieses Zitat lässt uns klar verstehen, dass neben physische Merkmale auch intellektuelle sowie moralische Merkmale als Kriterien zur Unterteilung und Klassifizierung der Menschen in Rassen galten.

Außerdem kannte die weiße Rasse im Gegensatz zu anderen Rassen schon einen wissenschaftlichen Fortschritt, den ihre Überlegenheit hinwies. Dazu sagt Christian Geulen Folgendes: „ Die Naturgeschichte der Menschheit wurde als Prozess ihrer allmählichen Entfaltung verstanden, in dessen Verlauf die Europäer am weitesten fortgeschritten seien, während die außereuropäischen Kulturen noch auf Vorstufen verharrten.“ (vgl. Geulen 2007:51) Davon ausgehend wurden die Europäer⁶ als „Zivilisierte“ gekennzeichnet, denn sie kannten einen wissenschaftlichen Fortschritt, sie bestimmten sich als diejenigen, die eine Verstandeskraft sowie die Fähigkeit hatten, vieles in der Welt zu erfinden oder zu schaffen. Die Nicht-Europäer sahen die Europäer als „Primitive“, denn diese letzteren kannten keinen wissenschaftlichen Fortschritt und lebten noch in der Barbarei. „Primitive“ Völker kannten die Europäer durch die Berichte von vielen Entdeckungsreisenden, die in Berührung mit fremden Völkern traten, und die die Freundlichkeit und Feindseligkeit dieser fremden Völker zu beschreiben versuchten (Ebd. , S. 58). Mit den Berichten der Entdeckungsreisende wurden den so genannten „Primitiven“ eine Verstandeskraft und die Fähigkeit, Dinge zu erfinden oder zu schaffen, verkannt. In diesem Sinne wurden sie als die Angehörigen der unteren Rasse angesehen im Gegensatz zu den Europäern, die als die höchste Rasse galt. So gehörten die Europäer der weißen Rasse und die Nicht - Europäer der gelben oder schwarzen Rasse. Einer der Vertreter dieses Gedanken war Voltaire, der die „Primitiven“ als solche Menschen, die „in einem Zustand rückständiger Unvernunft verharrten“ ansah (vgl. Girard 1992:83). Davon ausgehend stand die weiße Rasse an der Spitze der Klassifizierung von Menschenrassen. Die Europäer bzw. die weiße Rasse wurde als das Vorbild der Rassen dargestellt, da sie eine Verstandeskraft und Hochwertigkeit hinwies, im Gegensatz zu den

⁶ Die Europäer hier verweisen auf weiße Europäer

Schwarzen, denen Barbarei und die Minderwertigkeit zugewiesen wurde. Solche Gedanken hatten das rassistische Denken und die rassistische Praxis im 18. Jahrhundert stark geprägt.

Eine weitere Theorie, die das rassistische Denken im 18. Jahrhundert beeinflusste, ist die Klimatheorie. Die Klimatheorie knüpft an den alten aristotelischen Gedanken eines grundlegenden Einflusses klimatischer Verhältnisse an, um die vielfältigen Differenzen innerhalb der Menschheit zu erklären (vgl. Geulen 2007:51). Die Klimatheorie versucht also, die verschiedenen Rassenmerkmale zu erklären und führt diese verschiedenen Rassenmerkmale auf die Einflüsse des Klimas der Umgebung zurück. Diese Theorie wurde von Montesquieu, Buffon usw. geprägt. Mit dieser Theorie versucht zum Beispiel, Buffon die verschiedenen Hautfarben der Menschen zu erklären. Damit wurde erklärt, warum die Weißen, die Schwarzen oder die Gelben in bestimmten Gebieten zu finden waren. So lässt sich zum Beispiel die schwarze Hautfarbe der Afrikaner durch das warme Klima von Afrika erklären und die weiße Hautfarbe der Europäer durch das kalte Klima. Darüber hinaus sieht Buffon die Hautfarbe als etwas, das nicht erblich ist, vielmehr als etwas, das verändert werden kann (vgl. Girard 1992:81). So könnten ihm zufolge die Schwarzen weiß werden, wenn man sie unter bestimmten Bedingungen setzte, das heißt, in einer Umgebung, wo es kalt ist, damit sie weiß seien. Doch war dieses Experiment nur zu Schwarzen geeignet und nicht zu Weißen, denn nur die weiße Rasse lebte in einem geeigneten Klima und galt als eine Rasse der Vollkommenheit. So waren die Schwarzen, diejenigen die verändert werden sollten, nicht die Weißen (Ebd., S.82)

Die Rassentheorien im 19. Jahrhundert

Als weitere Rassentheorie des 19. Jahrhunderts gilt auch Arthur de Gobineaus Rassentheorie. Arthur de Gobineau entwickelt in seinem Werk „*Essai sur l'inégalité des races*“, die These, nach der es 3 Hauptrassen gibt und zwar die Weißen, die Gelben und die Schwarzen, die er als „*les 3 éléments purs et primitifs de l'humanité*“ kennzeichnet (vgl. Gobineau 1853-1855:126). Diese Gobineaus Einteilung der Menschen in Rassen stützte sich auf die biblische Grundlage, die den Ursprung der 3 Grundrassen zu erklären versuchte. Nach der biblischen Interpretation sind die Europäer die Nachkommen von Japhet, die Asiaten die Nachkommen von Sem und die Afrikaner die Nachkommen von Cham. (Ebd., S. 110) In Anlehnung daran geht er weiter darüber hinaus und unterscheidet auch 3 Grundrassen, deren Ursprung sich durch Noahs Nachkommenschaft erklären lassen. So beziehen sich ihm zufolge die „*Semiten*“ und die „*Japhetiten*“ auf die weiße Rasse, die „*Chamiten*“ auf die Schwarzen und die „*Mongol, Finnois, Tartare*“ auf die Gelben. (Ebd., S. 126) Semiten verweisen hier auf die

Nachkommen von Sem, die Japhetiten auf die Nachkommen von Japhet und die Chamiten auf die Nachkommen von Cham. In der Bibel bilden Sem, Japhet und Cham Noahs Nachkommenschaft. Japhet gilt hier als der Urvater der Weißen, Sem als der der Asiaten und Cham als der der Afrikaner. Gobineau kommt zu der Feststellung, dass die Menschheit im Folge der Rassenmischung zu einer Degeneration kommen würde. (Vgl. Gobineau 1853-1855:51) Unter „Degeneration“ versteht er den Zerfall einer Rasse bzw. einer Nation aufgrund der Mischung von Rassen, die von Natur aus unterschieden sind. Das heißt, mit der Migration oder Völkerwanderung verliert eine Rasse bzw. eine Nation ihre Reinheit, da es eine Vermischung von Rassen gibt. Die Rasse, die gemischt wird, verliert ihre Identität, um eine Rasse zu bilden, die aus heterogenen Merkmalen besteht. In dieser Hinsicht sagt Gobineau Folgendes in seinem Essai:

Le contact avec la race étrangère a noyé l'élément ethnique primordial qui se trouvait en lui. Cet élément ne disparaîtra pas de manière absolue, mais sera affaibli et combattue dans la pratique que sa force deviendra de moins en moins sensible et c'est à ce moment que la dégénération sera complète. (Gobineau 1853-1855:51)

Sozusagen haben sich die Europäer durch die Völkerwanderung mit anderen Völkern gemischt und haben infolgedessen ihre Reinheit verloren. Angesichts dieser Rassenmischung und dieses Reinheitsverlusts hat er eine pessimistische Sicht über die europäischen Nationen. Für ihn untergeht die weiße Rasse, da die weiße Rasse keine reine Rasse mehr ist.

Zudem stellt er die weiße Rasse als die arische Rasse⁷ dar, die den anderen Rassen gegenüber überlegen sei. Diese Überlegenheit der arischen bzw. der weißen Rasse bezieht sich auf ihre Verstandeskraft. Durch diese Verstandeskraft ist die weiße Rasse in der Lage ihre Leidenschaft und materielle Bedürfnisse zu überwinden. Nur so könnte die weiße Rasse eine überlegene Sittlichkeit beweisen (vgl. Gobineau 1853-1855:185) Gobineau stellt also die arische Rasse bzw. die Weißen als die „Überlegenen“, die „Besten“, die „Schönsten“ und die „Begabtesten“ aller Rassen. Die arische Rasse setzt er mit den „germanischen Völkern“ gleich. (Ebd.). So sieht er die Germanen als jenes Volk, das den anderen Völkern gegenüber überlegen, vollkommen und mächtig ist. Die anderen Rassen, das heißt, die schwarze und die gelbe Rasse stellt er als die unterlegenen, die unvollkommenen und die minderwertigen Rassen, die die Stütze der weißen Rasse brauchen, um ihre Vollkommenheit zu erreichen. Dazu sagt Gobineau Folgendes:

⁷ Die arische Rasse verweist hier auf die weiße Rasse

Les deux variétés inférieures de notre espèce, la race noire, la race jaune, sont le fond grossier, le coton et la laine, que les familles secondaires de la race blanche assouplissent en y mêlant leur soie tandis que le groupe arien, faisant circuler ses filets plus minces à travers les générations ennoblies, applique à leur surface, en éblouissant chef-d'œuvre, ses arabesques d'argent et d'or. (Ebd. , S. 287)

Sozusagen wird die weiße Rasse als das Vorbild, die hochstehende Rasse unter allen Rassen dargestellt und die anderen Rassen sollen dazu neigen, der weißen Rasse ähnlich zu sein.

Aus dieser Unterscheidung von Rassen durch Arthur de Gobineau lässt sich verstehen, dass Rassen in drei Hauptrassen aufgeteilt werden und zwar die weiße Rasse, die schwarze Rasse und die gelbe Rasse. Gobineau vertritt hier die Meinung, dass die Angehörigen einer Rasse mit den Angehörigen einer anderen Rasse nicht zusammenleben können, sonst würden sie ihre Identität verlieren. Er tritt also für die Homogenität einer Rasse. Jede Rasse soll ihm zufolge ihre Reinheit wahren.

Eine weitere Rassentheorie, die das rassistische Denken im 19. Jahrhundert geprägt hat, ist der „ Sozialdarwinismus“. Der „ Sozialdarwinismus knüpft an Charles Darwins Evolutionstheorie. Die Evolutionstheorie fasst Darwin in seinem Buch: „ Kampf ums Dasein“. Diese Theorie besagt, dass sich die Lebewesen in einem Raum wandeln, um sich an ihrer Umgebung anpassen und überleben zu können (vgl. Herzog 2004:17) Das heißt, die Lebewesen, die sich an ihrer Umgebung nicht anpassen können, sterben. Nur die Stärksten können überleben. Es geht also um einen Kampf um das Überleben. Die Bedingung zum Überleben liegt also in der Stärke jedes Menschen. Da die schwächeren Menschen sterben und die Stärksten überleben, spricht Darwin von einer „ natürlichen Selektion“ (vgl. Geulen 2007:66). Das heißt, von Natur aus haben nur die Stärksten mehr Chancen zu überleben als die Schwächsten. Diese Theorie hatte die Denkweise des 19. Und 20. Jahrhundert stark geprägt und wurde vor allem in die Sozialwissenschaft übertragen. Anknüpfend an Darwins Theorie entwickelten zum Beispiel Karl Marx und Engels einen Ansatz, der darin bestand, gesellschaftliche Prozesse und Strukturen zu untersuchen. Dabei verteidigten sie die Idee, nach der die gesellschaftlichen Strukturen einer Veränderung unterworfen werden konnten (vgl. Herzog 2004:15). Für sie konnten die gesellschaftlichen Klassen beseitigt oder verändert werden, so dass man zu einer Gesellschaft kommt, wo es Gleichheit und Wohlstand gibt. Darüber hinaus hatte auch Darwins Theorie die Entstehung des Sozialdarwinismus beeinflusst. Die Sozialdarwinisten knüpften also an Darwins Theorie, um die Rasse als „ Motor des Verständnisses des Überlebenskampfes“ zu verstehen (vgl. Heiler 2009: 124). Der

Sozialdarwinismus versucht, soziale Zusammenhänge zu erklären, was gleich das rassistische Denken des 19. Jahrhunderts rechtfertigte. Für die Sozialdarwinisten passiert in der Gesellschaft, was sich in der Natur abspielt. Das heißt, es gibt in der Gesellschaft stärkere und schwächere Rassen. Die stärkeren Rassen unterdrücken niedrige Rassen, um überleben zu können. Den Sozialdarwinisten zufolge gibt es eine Ungleichheit zwischen Rassen und nur die stärkeren Rassen können über die niedrigen Rassen herrschen. Die beste Gesellschaft für sie ist die kapitalistische Gesellschaft, denn sie schafft unterschiedliche Klassen. Stärkere Klassen bzw. Rassen sind mächtiger und reicher und nur die Stärkeren haben den wichtigsten Teil der Ressourcen und können im Kampf um Kunden und Marktanteile gewinnen (vgl. Herzog 2004:17). Die schwächeren Klassen bzw. Rassen sind ärmer und haben keine Macht. Sie werden also ausgebeutet, was für sie ganz normal ist, denn sie hielten es als ein Naturgesetz.

Rassentheorien im 20. Jahrhundert

In Deutschland wurde das 20. Jahrhundert von einem politischen Herrschaftssystem, dem Nationalsozialismus, geprägt. Dieses politische Herrschaftssystem entstand unter der Herrschaft Adolph Hitlers. In diesem Zeitalter und unter diesem politischen Herrschaftssystem herrschte in Deutschland der Antisemitismus. Der Antisemitismus war eine Bewegung, die darin bestand, die Juden zu verfolgen, abzugrenzen und zu vernichten. Schon im Mittelalter entstand der Antijudaismus, der darin bestand, die Juden aus politischen und religiösen Gründen zu diskriminieren. Zu dieser Zeit wurde ihnen vorgeworfen, dass sie Gott ermordet hätten (vgl. Girard 1992:54) und dass sie das Christentum nicht übernehmen wollten (Ebd., S. 57). Der Antisemitismus erscheint also als ein Erbe des Antijudaismus. Mit der Entstehung des Antisemitismus begann man die Juden als eine minderwertige Rasse anzusehen und abzugrenzen. Früher wurden die Juden als eine Gruppe angesehen, die der weißen Rasse zugehörte. Die Juden waren als eine Gruppe von Menschen gekennzeichnet, die dieser Rasse zugehörte. Die Juden wurden in fast ganz Europa, vor allem aus ökonomischen und religiösen Gründen, diskriminiert. Sie waren als eine große Gefahr in Europa angesehen, denn sie hatten große Erfolge in zahlreichen Lebensbereichen, was die Eifersucht bei den Sozialisten erweckte. Dazu sagt Poliakov Folgendes: „ Eine der Wurzeln des Antisemitismus ist also unter anderen der erwachsende Sozialismus, der den industriellen Kapitalismus mit dem Judentum identifiziert“ (Ebd., S.112). Das heißt, im 19. Jahrhundert entstand der „Sozialismus“ als eine große politische Bewegung, die sich gegen den existierenden Kapitalismus erhob. Die Sozialisten sahen in dem Kapitalismus einen Scharfrichter, der da ist,

um die unmenschliche Ausbeutung der Menschen und die Ungleichheit unter Menschen zu ermutigen und zu begünstigen. Da Juden große Erfolge hatten und demzufolge beneidet wurden, wurden sie als Verantwortlicher des herrschenden Kapitalismus angesehen. Auf dieser Weise richtete sich antisemitische Bewegung gegen die Juden. Sie wurden diskriminiert und an den Rande der Gesellschaft gestellt. Auch vor den Augen der Kirche waren die Juden als eine Bedrohung angesehen, weil sie sich mit dem Christentum nicht verienbaren wollten. Sie wurden als „ Zerstörer der heiligsten Werte angesehen und waren angeklagt, eine Verschwörung gegen die Kirche aufrechtzuhalten.“ (Vgl. Girard 1992:113-114) Die Juden waren also als eine Rasse betrachtet, die nichts mit den „ Ariern“ zu tun hätten. Die Europäer befürchtete, dass sich die Juden mit den Christen vermischten, sodass die Reinheit der weißen Rasse befleckt wurde. Sie waren als die Pest angesehen, die man vermeiden sollte. In dieser Hinsicht führt Patrick Girard folgende Aussage aus: „ Daher rankten sich um die Mischehen wilde Phantasievorstellungen und die Idee von der sexuellen Beschmutzung durch den Juden, von einem Virus, das er und seine Nachkommen beherbergten, das nicht auszurotten war und das insgeheim die christliche Gesellschaft durchsetzte.“ (Ebd., S.115). Das Auftreten totalitärer Systeme in Europa, wie Fachismus in Italien und Nazismus in Deutschland, die nach dem Ersten Weltkrieg erschienen, hatte antisemitische Bewegungen stark beeinflusst. Stark beeinflusst durch die Schriften von Richard Wagner und Houston Steward Chamberlain, veröffentlichte Adolph Hitler ein Buch im Jahre 1925, in dem er die Juden als eine Rasse betrachtet, die nicht assimiliert werden konnte. Die Mischung zwischen Juden und Nicht – Juden sah er als eine Befleckung der „ arischen Rasse“ an (Ebd., S.125). Der Antisemitismus wurde internationalisiert, sodass Maßnahmen gegen die Juden in vielen Ländern getroffen wurden. Beispielsweise wurden Tausende Juden in Paris am 14. Juli 1942 verhaftet. In Italien wurden Rassengesetze erliessen. In der Ideologie des Dritten Reiches stand die Überlegenheit der arischen Rasse. Es wurde einen Unterschied zwischen germanischen, slawischen und italienischen Völkern hervorgehoben. Die Germanischen Völker galten als „ Herrenrasse“ und verwiesen auf Engländer und Holländer (Ebd., S.132).

Zusammenfassend wurden viele Rassentheorien im 18., 19. Und 20. Jahrhundert von unterschiedlichen Autoren verfasst. Diese Verfassungen hatten das rassistische Denken und die rassistische Praxis dieser am oben erwähnten Jahrhunderte geprägt. Diese Rassentheorien sind auch mit dem „ biologischen Rassismus“ gleichzusetzen. Der biologische Rassismus verweist hier auf die Diskriminierung einer bestimmten Gruppe von Menschen aufgrund der

Unterschiede in physischen Merkmalen. Der biologische Rassismus knüpft an der Genetik an und geht davon aus, dass jedes Individuum eine Erbmasse von Genen, die erblich sind, hat. Diese Genen sind unter bestimmten Gruppen von Menschen zu sehen. Der biologischen Auffassung zufolge bildet eine Gruppe von Menschen eine Rasse, wenn sie gewisse und ähnliche Verhaltensweise hinweisen. Diese Verhaltensweise ist in Genen enthalten und diese Genen sind in einer bestimmten Gruppe von Menschen zu finden. So kann zum Beispiel eine Gruppe von Menschen diskriminiert werden, weil sie bestimmte physische Merkmale hinweisen, die sich von den physischen Merkmale der eigenen Gruppe unterscheiden. Diese physischen Merkmale können zum Beispiel auf die Hautfarbe, die Gesichts- oder Naseform usw. beruhen. Solche biologisch diskriminierende Haltung verweist auf den biologischen Rassismus.

1.2.2. Kulturalistischer Rassismus

Auch wenn rassistisches Denken und Praxis im Geist der Menschen nach dem Zweiten Weltkrieg verdrängt wurden⁸, ist der Rassismus in neueren Formen heutzutage wieder zu finden. Heutzutage wird eine Fremdengruppe in einem Land aufgrund ihrer religiösen oder kulturellen Zugehörigkeit diskriminiert. Diese Form des Rassismus nennt Andreas Zick „kultureller Rassismus“ bzw. „moderner Rassismus“. (Zick 2010:5) Diese neue Form des Rassismus wird nicht mit dem „klassischen“ oder „traditionellen“ Rassismus gleichgesetzt, denn der „klassische Rassismus“ stützte sich auf die Rassentheorien und ging von den Unterschieden in physischen Merkmalen, von der Überlegenheit von Natur aus der eigenen Gruppe, um die Fremdengruppe zu diskriminieren und abzuwerten.

In diesem Zusammenhang nimmt Jost Müller in seinem Artikel *Rassismus und die Fallstricke des gewöhnlichen Antirassismus* Bezug auf Michel Pêcheuxs Theorie des Interdiskurses, um den kulturalistischen Rassismus zu verdeutlichen. In Anlehnung an Michel Pêcheux sagt Jost Müller, dass Diskurse über Rassen in unterschiedlichen Kontexten produziert werden. Diese Diskurse nennt Michel Pêcheux "Vor-Konstruierte", das heißt, solche Diskurse, die als das Schon Gesagte gelten. Diese Diskurse, in denen die Bedeutung von Rassen schon etabliert sind, können zum Beispiel in anderen produzierten Diskursen verschoben werden, in denen eine weitere Bedeutung der Rasse gegeben wird. Solche Diskurse nennt Michel Pêcheux "Quer-Diskurs". "Quer-Diskurs" verweist hier auf das "Anderswo-Gesagte", das heißt, auf

⁸Nach dem Zweiten Weltkrieg wollte man sich von der Erfahrung der Rassenlehre des Dritten Reiches abspalten. Die Misshandlung der Juden im Dritten Reich hatte dazu geführt, dass man den Rassismus nach der Ablösung des Dritten Reiches tabuisiert.

Diskurse, in denen andere oder weitere Bedeutungen einem Begriff zugegeben werden. „Vor-Konstruierte“ Diskurse und „Quer-Diskurse“ spielen hier eine große Rolle in der Übergangsphase von dem biologischen Rassismus zu dem kulturellen Rassismus. Das heißt, indem man von dem „Vor-Konstruierten“ Diskurs über die biologische Auffassung der Rasse ausgeht, um vom biologischen Rassismus sprechen zu können, wird der Sinn dieses biologischen Rassismus in „Quer-Diskursen“ erweitert, wo man nicht mehr vom biologischen Rassismus spricht, sondern vom kulturalistischen Rassismus. Das heißt, der Rassismus wird nicht mehr aus einem biologischen Gesichtspunkt definiert, sondern aus einem kulturalistischen Gesichtspunkt. In diesem Zusammenhang spricht Jost Müller von der "Übersetzung des biologistischen in einen kulturalistischen Rassismus." Um die Theorie von Michel Pécheux hier heranzuziehen, wird der Rassismus hier als einen "Interdiskurs" verstanden, denn die Begriffe "Rasse" und "Kultur" werden hier angeknüpft, um den kulturalistischen Rassismus zu verdeutlichen. Als Interdiskurs wird der Rassismus hier unter kulturellen Aspekten erfasst. So wird der kulturalistische Rassismus als eine praktische Haltung verstanden, wo man sich von den Anderen bzw. dem Fremde abgrenzt aufgrund des kulturellen Unterschieds. Der kulturalistische Rassismus gilt also als eine neue Weise den Rassismus zu begreifen. Im Gegensatz zu dem biologischen Rassismus, der vorher auf den Ein- und Ausschluss von Personen in oder aus einer Gruppe aufgrund des Unterschieds in physischen Merkmalen beruht, spricht man heute von einem kulturalistischen Rassismus, denn der Rassismus bezieht sich heute auf den Ein- oder Ausschluss von Personen in oder aus einer Gruppe aufgrund der kulturellen Unterschiede. Der kulturalistische Rassismus wird hier mit dem "differentiellen Rassismus" gleichgesetzt. Der "differentielle Rassismus" ist in den 50er Jahren mit der "Entkolonialisierung" vieler Länder und der "Migrationsprozesse" entstanden. Der "differentielle Rassismus" betont nicht mehr die Überlegenheit einer Rasse aufgrund der Erbmaße bestimmten physischen Merkmalen, auf die sich man stützt, um die eigene Rasse als überlegen zu definieren, wie es der Fall bei dem biologischen Rassismus war, vielmehr die Differenz bzw. die Gegensätze zwischen der eigenen Kultur und der anderen bzw. fremden Kultur. So verweist der "differentielle Rassismus" auf eine Haltung, wobei die Angehörigen einer Menschengruppe, die anderen diskriminieren, weil sie nicht die selbe Kultur haben. In diesem Sinne neigt die diskriminierende Gruppe zu einer Haltung, wo sie die eigene Kultur ohne möglichen Kontakt mit der fremden Kultur erhalten will. Die diskriminierende Gruppe sieht die fremde Kultur hier als eine Bedrohung, ein Problem, eine Gefahr für die eigene kulturelle Identität und von der sie sich entfernen muss. Daneben lässt sich der Rassismus durch Artikulation einer Differenz bzw. eines Unterschieds zwischen der eigenen Gruppe und

der Fremdengruppe auffassen. Das heißt, diese Art des Rassismus geht also davon aus, dass es einen Unterschied zwischen der eigenen Kultur und der anderen bzw. fremden Kultur, die sich nicht vermischen oder vereinbaren können. In diesem Sinne gibt es einen Anspruch, die eigene Kultur vor der Vermischung mit einer fremden Kultur zu bewahren. Die eigene Kultur erscheint in diesem Fall als die bedrohte Kultur, die vor der fremden Kultur geschützt werden soll. Die fremde Kultur wird hier als eine Gefahr, eine Bedrohung für die eigene Kultur wahrgenommen. In dieser Hinsicht definiert Kilomba Grada auch den Rassismus als die Konstruktion der Differenz bzw. des Unterschieds aufgrund einer rassistischen oder religiösen Zugehörigkeit. (Grada 2010:42) Im Gegensatz zu Jost Müller, der in dem „differentiellen Rassismus“ die Betonung eines Unterschieds oder einer Differenz zwischen Kulturen sieht, bezieht sich Kilomba Gradas Auffassung des Rassismus auf die Konstruktion eines Unterschieds zwischen Menschen bestimmter rassistischen oder religiösen Zugehörigkeit. Grada zufolge ist diese Betonung einer Differenz zwischen Menschen je nach ihrer religiösen oder rassistischen Zugehörigkeit eine Konstruktion der „Weißen“⁹, die die Macht haben, ihre eigene Wertvorstellungen als eine Norm zu bestimmen und die „anderen“ bzw. „Fremden“¹⁰ als verschieden von ihnen zu sehen. Zu dieser Konstruktion der Differenz fügt sie die Vorurteile hinzu, die über die „anderen“, das heißt, eine Fremdengruppe, gemacht werden und auf die sich die Rassisten stützen, um die Fremden zu diskriminieren und als eine Gefahr oder Bedrohung wahrzunehmen. Grada zufolge schließt also der Rassismus die Konstruktion der Differenz, die Vorurteile und die Macht zusammen. Ausgehend von den unterschiedlichen dargestellten Auffassungen des Rassismus können wir im Rahmen unserer Arbeit den Rassismus als eine Haltung definiert, die von der Annahme der Unvereinbarkeit der eigenen Kultur mit anderen Kulturen geht, um die „anderen“ bzw. „Fremden“ abzustößen und sich von ihnen abzuspalten.

⁹Die Weißen verweisen hier auf die Angehörigen der weißen Rasse

¹⁰Die anderen verweisen hier auf diejenigen, die nicht zu der weißen Rasse gehören

2. THEORETISCHE ÜBERLEGUNGEN ÜBER MIGRATION UND INTEGRATION

Wissenschaftler unterscheiden zwei Migrationstheorien und zwar die klassischen Migrationstheorien und die neuen Migrationstheorien. Bevor wir auf diese Migrationstheorien eingehen, wäre es ganz sinnvoll zunächst einmal den Begriff „Migration“ zu bestimmen.

2.1. Die Migrationstheorien

2.1.1. Was ist die Migration?

Über die Migration wird intensiv in wissenschaftlichen Arbeiten diskutiert. Jeder Wissenschaftler hat seine Auffassung dieses Begriffs. In Anlehnung an Wagner definiert Sonja Haug die Migration als ‚jeder Wechsel des Hauptwohnsitzes einer Person‘ (Wagner 1989:26, zit. nach Haug 2000:1). In der selben Richtung bezeichnet Karim Khadhraoui die Migration als die ‚Aus- und Einwanderung von Individuen oder Gruppen aus einem geographischen oder sozialen Raum in einen anderen, in dem die Emigrierten oder Immigrierten soziale, ökonomische und politische Sicherheit finden könnten.‘ (Khadhraoui 2013: 16) Sozusagen verweist dieser Begriff auf eine Bewegung, die für einen Migrant, darin besteht seinen Wohnort zu wechseln, mit dem Ziel bessere Lebensbedingungen zu finden.

2.1.2. Die klassischen Migrationstheorien

Klassische Migrationstheorien untersuchen die Gründe der Migration. Dabei werden die Gründe, nach denen ein Migrant sein Ursprungsland verlässt, um in ein Zielland hinzuziehen, untersucht (vgl. Simo, 2009/2010:10). Sozusagen wird durch die klassischen Migrationstheorien auf die folgende Frage geantwortet: ‚Warum Menschen von ihrem Ursprungsland nach einem anderen Land wandern?‘. Klassische Migrationstheorien widmen sich also der Erklärung von Migrationsbewegungen und Migrationsentscheidungen (vgl. Haug 2000:1). Um die Migrationsbewegungen zu erklären, befasst sich Sonja Haug mit einer Reihe von Ansätzen und zwar bevölkerungsgeographische, makroökonomische, ökologische und systemtheoretische Ansätze sowie die Segmentationstheorie (Ebd.).

Um den bevölkerungsgeographischen Ansatz darstellen zu können, stützt sich Haug auf Ravensteins Gedanken, der in seiner Arbeit die Gesetze der Wanderung behandelt. Dabei wird die Wanderung in 5 Gruppen klassifiziert und voneinander unterschieden. Es geht um

local migrant, short-journey migrant, migration in stages, long-journey migrants und temporary migrants (Ravenstein 1972:51, zit. nach Haug 200:1). Er ist also der Meinung, dass die Wanderer zu Industriezentren hinziehen und große Städte nach sich Wanderer ziehen. (Ebd.) Dabei spricht er von einem „Absorptions- und Dispersionsprozess“¹¹. Zudem wird die Meinung vertreten, dass die Landbevölkerung mobiler sei und dass die Frauen mobiler als die Männer seien. Stützend auf die Modelle der physikalischen Anziehungskraft zwischen Körpern wird dieser Ansatz im Rahmen der Gravitationsmodelle fortgesetzt und auf Migrationstheorien angewandt. In Anlehnung daran wird die P1P2/D-Hypothese dargestellt, die darin besteht, die Stärke der Wanderung von einer Region P1 zu einer Region P2 voraussagt. Die Stärke der Wanderung wäre durch die Opportunitäten, die dem Migrant geboten wird, bestimmt. Als Beispiel von Opportunitäten nennt er Beschäftigungen und Wohnungen.

Die makroökonomischen Ansätze beschäftigen sich mit den ökonomischen Faktoren und den Ungleichheiten zwischen Produktionsorten sowie Arbeitsmärkten. Als Weiterentwicklung der Gravitationsmodelle gelten die neoklassischen makroökonomischen Ansätze. Dabei werden die Gründe der Wanderungsbewegungen erläutert. Hier werden die Abweichungen im regionalen Lohnniveau identifiziert. (Haug 2000:2) Dies hat als Folge, dass Menschen ihr Ursprungsland verlassen aufgrund der Tatsache, dass ihr Ursprungsland niedriges Lohnniveau bietet im Gegensatz zum Zielland, das höheres Lohnniveau bietet. Sozusagen würde die Migration durch die Disparität in Lohnniveau verursacht. Darüber hinaus treten auch in die makroökonomischen Ansätze die Push- Pull- Faktoren, die die Gründe der Migration erklären. Push- Faktoren sind Faktoren, die die Menschen dazu bringen, ihr Ursprungsland zu verlassen. Dazu sagt Haug, dass dieses Faktoren „abstoßend“ wirken. Als Beispiel nennt er die hohe Arbeitslosenquote. Pull- Faktoren ihrerseits sind Faktoren, die die Migranten im Zielland anziehen. Dazu sagt Haug, dass sie anziehend wirken. Als Beispiel nennt er die hohe Beschäftigtenquoten. Das Push- Pull- Modell beruht auf folgende zentrale Hypothesen: die Job-Vacancy-Hypothese, die Income-Differential-Hypothese und die Migrant-Stock-Hypothese. Alle diese Hypothese vertreten die Meinung, dass solange das Zielland höheres Lohnniveau bietet, wird die Stärke der Wanderung größer sein.

Die Segmentationstheorie oder die Theorie des dualen Arbeitsmarktes (Ebd., S. 3) bezieht sich auf die Arbeitsmarktforschung. Dabei wird postuliert, dass der Arbeitsmarkt in primären

¹¹ Absorptionsprozess verweist auf einen Prozess, wobei größere Städte Wanderer nach sich ziehen und Dispersionsprozess verweist auf einen Prozess, wobei Migranten ihr Ursprungsland fortziehen.

und instabilen flexiblen sekundären Arbeitsmarkt geteilt wird. Dieser Theorie zufolge wird die internationale Arbeitsmigration durch Nachfrage und Rekrutierung seitens hochindustrialisierte Länder verursacht. Regierungen können die internationale Migration nicht verhindern, denn die Aufnahmegesellschaft braucht Arbeitskräfte zur ökonomischen Entwicklung.

Ökologische und systemtheoretische Ansätze erscheinen hier als einen weiteren Gesichtspunkt in der Migrationsforschung. Im Gegensatz zum makroökonomischen Ansatz werden bei dem ökologischen Ansatz „nichtökonomischen Faktoren“ eingeschlossen. In Anlehnung an Sly unterscheidet Haug vier Faktoren und zwar die Bevölkerung, die Organisationstruktur dieser Bevölkerung, die Technologie und die Welt.¹² Die Systemtheorie ihrerseits gründet sich auf die Analysen der Beziehung zwischen hochindustrialisierten Ländern und weniger industrialisierten Ländern. Dabei wird die Meinung vertreten, dass Migranten aus den Peripherien und anderen nichtindustrialisierten Ländern in großen Zentren wie Chicago, New York, Paris, Frankfurt, Los Angeles usw. angezogen werden. Darüber hinaus führt Haug in Anlehnung an Massey unter anderen folgende Thesen zur Erklärung dieser Theorie:

Internationale Migration tritt besonders zwischen ehemaligen Kolonialmächten und ihren damaligen Kolonien auf, da hier Verbindungen im Bereich von Kultur, Sprache, Administration, Ökonomie und Verkehr bereits bestehen. (...) Das Scheitern von politischen und militärischen Interventionen zum Schutz internationaler Investitionen und der Expansion des globalen Marktes hat Flüchtlingsbewegungen zur Folge. (Haug 2000: 4-5)

Neben dem ökologischen und systemtheoretischen Ansätzen tritt auch die neoklassische mikroökonomische Theorie oder die Humankapitaltheorie (Ebd., S.5) zur Erklärung der Migrationsentscheidung auf. Diese Theorie stellt der Migrant dar, als derjenige, der selbst rationale Entscheidungen trifft, sein Ursprungsland zu verlassen, um zu einem anderen Land hinzuziehen. Dieser Theorie zufolge berücksichtigt der Migrant die Kosten und Nutzen der Migration, bevor er die Entscheidung trifft, zu wandern. Das heißt, wenn der Migrant bemerkt, dass er mehr Chancen hat, Beschäftigung und höhere Einkommen im Zielland zu

¹² Nach Haug setzt sich die Bevölkerung aus Standort, Größe, soziale Zusammensetzung und räumliche Verteilung. Die Organisation würde hier auf die Produktion von Gütern und die Nutzung von Umweltressourcen beziehen. Die Umwelt und die Technologie würden sich hier jeweils auf externe Faktoren und Technik beziehen.

bekommen, dann trifft er die Entscheidung zu wandern, vor allem wenn diese Einkommen höher sind, als die im Ursprungsland. So lässt sich die Migration zeigen, wenn es eine Disparität in Löhnen zwischen Staaten gibt. Dazu sagt Haug Folgendes: „ Ohne Unterschiede in den Lohn-oder Beschäftigungsraten zwischen Ländern, tritt keine internationale Migration auf. (..) Migrationsentscheidungen resultieren ausschließlich aus Ungleichgewichten zwischen Arbeitsmärkten“ (Haug 2000:7)

Die Neue Migrationsökonomie (Ebd.) ist ein Ansatz, den im Vordergrund seiner Analyse das Haushaltseinkommen ins Zentrum setzt. Dieser Ansatz betrachtet die Migration als eine Strategie des Haushaltes zur Erhaltung höhere Einkommen. Sozusagen wird die Migration durch Lohnunterschiede nicht bestimmt, vielmehr wird den Haushalt zum ökonomischen Prozess einbezogen.

Der letzte Ansatz, der zur Mikro- Ebene der Erklärung der Migrationsentscheidungen gehört, lautet entscheidungstheoretische Ansätze. Haug zufolge bezieht sich dieser Ansatz auf das Push- Pull- Modell, wobei das Individuum einen Vergleich zwischen Push- Faktoren und Pull-Faktoren macht und interpretiert dann diese Faktoren, um am Ende eine Entscheidung bezüglich seiner Wanderung treffen zu können. Bei dieser Theorie werden folgende Gesichtspunkte erarbeitet: der Kosten-Nutzen-Ansatz, der Stress-Anpassung-Ansatz und der Orientierungs Modi-Ansatz.

Alle diese dargestellten Ansätze tragen zur Erklärung der Migrationsbewegungen aus einem wirtschaftlichen Gesichtspunkt. Darüber hinaus wird die Migration auch kulturell aufgefasst. Dabei treten Begriffe wie „ Nation“, „ Kultur“, und „Identität“ auf, die den Erklärungsansatz der Migration auch strukturieren. David Simo zufolge sind diese Begriffe miteinander eng verbunden und praktisch identisch (Simo 2009/2010:11). Er stellt die Nation als ein Gebilde dar, das als eine formierte Monokultur vorgestellt wird, welche nicht nur stabil ist, sondern einen Wert an sich darstellt, der verteidigt werden soll. Hinzu kommt die Identität, die er in Anlehnung an Stuart Hall folgendermaßen definiert:

One shared culture, a sort of collective › one true self ‹, hiding inside the many other, more superficial or artificially imposed ›selves‹, which people with a shared history and ancestry hold in common [...] this ›oneness‹, underlying all the other, more superficial differences, is the truth, the essence of ›Caribbeaness‹, of the black experience. It is the identity which a Caribbean or black diaspora must discover, excavate, bring to light and express (Hall, 1993, S. 393, zit. Nach Simo 2009/2010:11).

Sozusagen sind in der Nation die Kultur und die Identität zu finden. Die Nation tritt hier als etwas Kollektives auf, wobei eine Gruppe von Menschen gemeinsame Geschichte und Linie teilen. Daher wird eine Differenz zwischen der eigenen Gruppe und der anderen Gruppe gemacht. So werden diese Begriffe in den Erklärungsansatz der Migration einbezogen. Aus einem kulturellen Gesichtspunkt rückt die Homogenität der Kulturen ins Zentrum der Untersuchung der Migrationsbewegungen. In diesem Zusammenhang wurden Grenzen zwischen Nationen, Kulturen und Identitäten gezogen, um die Reinheit, Kohärenz und Kontinuität einer Kultur zu bewahren (vgl. Simo 2009/2010:11). Falls diese Grenzen überschritten werden, dann fühlt sich die Nation bzw. Kultur bedroht. Aus dieser Sicht wird die Migration als ein „ negativer Faktor“ betrachtet. Der Migrant wird in diesem Zusammenhang als einen Störfaktor, ein Problem angesehen. Dem klassischen Ansatz zufolge liegt das Problem, darin dass der Migrant seine eigene Identität und Kultur hat, die rein, singular und besonders sind und die im Migrationsprozess mit der Kultur und Identität des Ziellandes nicht vermischt werden sollen, denn diese rein, singular und besonders wären. Die Vermischung der beiden Identitäten und Kulturen würden zur Zerstörung der Identität und Kultur des Ziellandes führen, es sei denn, dass sich der Migrant assimilieren lässt und auf seine Identität und Kultur verzichtet (Ebd., S. 11-12). In dieser Hinsicht erscheint die Migration als etwas, das die Entwicklung des Ziellandes bremst.

2.1.3. Die neuen Migrationstheorien

Die neueren Ansätze in der Migrationsforschung kommen als eine Ergänzung der klassischen Ansätze zur Migrationserklärung. Die neuen Migrationstheorien versuchen auf die Frage „ Wie geschieht die Migration?“ zu antworten. Zur Erläuterung dieser neuen Migrationstheorien werden andere Aspekte der Migration in Betracht gezogen und zwar: die transnationale Migration, die Migrationssysteme, die soziale Netzwerke, das soziale Kapital und die kumulative Verursachung der Migration.

Bei der transnationalen Migration wird die Migration als ein transnationales Phänomen aufgefasst. Mit transnationaler Migration wird gemeint, dass ein Migrant sein Ursprungsland verlässt, um viele Nationen zu betreten. Der Wohnortwechsel ist nicht mehr unidirektional und einmalig. Akteure der transnationalen Migration werden „ Transmigranten“ genannt (vgl. Haug 2000:16). Besonders bei den Transmigranten ist, dass sie zwischen verschiedenen Wohnorten leben. Oftmals bewegen sie sich zwischen Orten bzw. Ländern hin und her.

Dadurch werden Beziehungen zwischen Transmigranten und Einheimischen sowie Herkunftsland und Einreiseland aufgebaut.

Migrationssysteme als zweiter Ansatz geht davon aus, dass es zwischen Ländern ein relativ intensiver Austausch von Informationen, Gütern, Dienstleistungen, Kapital, Ideen und Personen gibt, die Migrationssysteme bilden. (vgl. Haug 2000:17) Es geht also hier um ein System von Austausch, wobei nicht nur ökonomischen Faktoren im Vordergrund treten, sondern auch politische, soziale und demographische Faktoren. Bemerkenswert hier ist die gegenseitige Abhängigkeit von Nationen und gegenseitige Austausche werden in diesem Ansatz ermutigt. Entscheidend bei der Migration hier sind politische und ökonomische Beziehungen zwischen Ländern.

Der dritte Ansatz, der in neuen Migrationstheorien auftritt, sind soziale Netzwerke (Ebd., S. 19). Bei diesem Ansatz wird die Migration sozial aufgefasst. Diesem Ansatz zufolge haben soziale Netzwerke, Verwandtschaftbeziehungen und soziales Kapital großen Einfluss auf den Migrationsprozess. Dieser Ansatz erklärt den Migrationsprozess, dadurch dass Migranten schon Verwandte im Zielland haben oder reisen mit Verwandten. Es gibt hier Verbindungen und soziale Kontakte zwischen dem Herkunftsland und dem Zielland, was den Migrationsstrom verstärkt. Wenn der Migrant im Herkunftsland keine bedeutsame soziale Beziehung hat, dann hat er keinen Grund mehr in seinem Herkunftsland zurückzuziehen.

Soziales Kapital als vierter Ansatz in den neuen Migrationsstheorien gilt als ein Ergebnis der Forschung zu Migrationsnetzwerken (Ebd., S.21). Das soziale Kapital gilt also als eine Erweiterung und Konkretisierung der Migrationsnetzwerke. Dabei helfen persönliche Kontakte zu Freunden, Verwandten und Landsleuten den Migranten, finanzielle Unterstützung und Arbeitsmärkte im Zielland zu finden. Soziale Netzwerke treten hier als das soziale Kapital auf, denn die Migranten profitieren davon, um Wohnungen und finanzielle Unterstützung im Zielland zu haben. Diesem Ansatz zufolge werden zwar die Kosten der Migration vermindert, aber eine Gegenleistung wird von Migranten erwartet.

Letzter Ansatz der neuen Migrationstheorien ist die kumulative Verursachung von Migration. In diesem Ansatz wird die Migration als ein kumulativer Prozess aufgefasst, wobei der Migrant die Kosten der Wanderung den Verwandten im Herkunftsland senkt, was einige von ihnen auch dazu bringt, zu wandern (Ebd., S. 25). In dieser Hinsicht wird die Migration als ein Prozess aufgefasst, den soziale Netzwerke in sich bringt. Das heißt, Verbindungen

zwischen dem Migrant und Personen im Herkunftsland entstehen und diese Verbindungen führen zur Einwanderung von einigen Personen.

Alle diese Ansätze haben in ihre Auffassungen der Migration nicht nur ökonomische Faktoren, sondern auch soziale Faktoren zur Erklärung vom Migrationsprozess.

Darüber hinaus hat David Simo in seiner Zeitschrift eine andere Auffassung der Migration hingewiesen. Es geht um die kulturelle Auffassung der Migration. Dabei werden die Kultur, die Nation und die Identität anders definiert. In Anlehnung an Stuart Hall wird die Identität folgendermaßen definiert:

The concept of identity deployed here is [...] not an essentialist, but a strategic and positional one. That is to say, directly contrary to what appears to be its settled semantic career, this concept of identity does not signal that stable core of the self, unfolding from beginning to end through all the vicissitudes of history without change [...] It accepts that identities are never unified and, in late modern times, increasingly fragmented and fractured; never singular but multiply constructed across different, often intersecting and antagonistic, discourses, practices and positions. They are constantly in the process of change and transformation. (Hall 1996:3, zit. nach Simo 2009/2010: 12-13)

Im Gegensatz zu der Auffassung der Identität durch die klassischen Ansätze der Migrationsforschung wird die Identität hier als eine heterogene Entität aufgefasst, die verschiedenen Kulturen annimmt. Stuart Hall widerlegt also die Singularität und die Besonderheit einer Identität im Migrationsprozess und erkennt, dass die Identität durch die Begegnung mit anderen Identitäten zersplittert wird, was als etwas Schlechtes nicht angenommen werden soll. In dieser Hinsicht wird das Zusammenleben von unterschiedlichen Identitäten im Migrationsprozess anerkannt. Sozusagen wird die Migration nicht mehr als eine Bedrohung angesehen, sondern als ein Glück. Die Anerkennung der eigenen Identität fasst Simo als eine Strategie, sich gegenüber den Anderen zu positionieren. Sozusagen werden Identitäten konstruiert, um sich als verschieden von dem Anderen zu definieren.

2.2. Integrationsfrage

In Deutschland ist die Integration von Menschen mit Migrationshintergrund von brennender Aktualität. Während einige der Meinung sind, dass die Migranten fehlende

Integrationsbereitschaft zeigen und demzufolge nicht integrierbar sind, meinen andere das Gegenteil. Was wird eigentlich mit dem Begriff Integration gemeint?

2.2.1. Begriffsbestimmung

Bertin Nyemb stellt zwei Auffassungen des Begriffes „Integration“ dar. Zum Einen in Anlehnung an Bades Auffassung der Integration präsentiert Nyemb die Integration als einen Prozess, wobei die Einheimischen und die Migranten zusammengebracht werden (Nyemb 2010:89). Bei diesem Prozess lässt sich auf eine gegenseitige Assimilation hinweisen. Zum Anderen bezieht er sich auf die soziologische Auffassung der Integration. Dabei wird die Integration als einen dynamischen Prozess des Zusammenfügens und Zusammenwachsens zwischen Einheimischen und Zugewanderten. (Ebd.) Mit anderen Worten wird der „Fremde“ in der Aufnahmegesellschaft toleriert, angenommen und eingeschlossen. Die Integration in diesem Sinne duldet nicht den Ausschluss des Fremden, sondern gliedert ihn in der Aufnahmegesellschaft ein. Die Integration plädiert dafür, dass Einheimische mit Migranten in Einklang stehen, auch wenn sie kulturelle Differenzen hinweisen. Gegenseitige Akzeptanz und Kooperation werden hier gefördert und „zwangsläufige Assimilation“ wird nicht anerkannt (vgl. Nyemb 2010:89). Sozusagen sollen die Herausbildung und Etablierung von Parallelgesellschaften zugelassen werden. (Ebd.)

Aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive beschreibt Aumüller die Integration als

als den Zustand einer Gesellschaft mit einem möglichst geringen Grad an gesellschaftlichen Konflikten, mit gleichen Chancen auf gesellschaftliche Teilhabe für alle Mitglieder der Gesellschaft, einer Gesellschaft, in der die Gewährleistung der Menschenrechte gesichert ist und in der einzelne soziale oder ethnische Gruppen keine Diskriminierung befürchten müssen“ (Aumüller 2009:25, zit. nach Grote 2011:5).

Diese Aussage gibt zu verstehen, dass im Integrationsprozess keine gesellschaftlichen Konflikte sowie Diskriminierung gegenüber soziale oder ethnische Gruppen in der Aufnahmegesellschaft zugelassen wird. Alle Mitglieder einer Gesellschaft haben gleiche Chancen sowie das Pflicht am politischen, ökonomischen und kulturellen Leben der Gesellschaft teilzunehmen. Dadurch wird das Zugehörigkeitsgefühl seitens der Zugewanderten entwickelt, sodass sie sich von der Aufnahmegesellschaft nicht ausgeschlossen fühlen.

Andererseits definiert das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge die Integration folgendermaßen:

Integration ist ein langfristiger Prozess. Sein Ziel ist es, alle Menschen, die dauerhaft und rechtmäßig in Deutschland leben, in die Gesellschaft einzubeziehen. Zuwandern soll eine umfassende und gleichberechtigte Teilhabe in allen gesellschaftlichen Bereichen ermöglicht werden. Sie stehen dafür in der Pflicht, Deutsch zu lernen sowie die Verfassung und die Gesetze zu kennen, zu respektieren und zu befolgen. (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge 2008.)

Dieses Zitat gibt zu verstehen, dass der deutsche Staat die Zuwanderer als Mitglieder des Staates anerkennt. Wie die Einheimischen sollen auch die Migranten an alle Lebensbereiche in Deutschland teilhaben. Was von Migranten zum Ausgleich erwartet wird, ist zusätzlich zu ihrer Teilhabe in allen gesellschaftlichen Bereichen ihre Bereitschaft Deutsch zu lernen sowie die deutsche Verfassung und die Gesetze zu kennen, respektieren und befolgen. Dieser letzte Anspruch kann mit der Assimilation gleichgesetzt werden, denn auch wenn sie nicht explizit im Zitat auftritt, lässt sich feststellen, dass der deutsche Staat will, dass sich nur die Migranten assimilieren lassen. Nun aber verweist die Assimilation auf die Sozialintegration von Migranten in die Aufnahmegesellschaft, wobei sie auf ihre Werte und Kultur verzichten, um die Werte und Kultur der Aufnahmegesellschaft zu übernehmen (vgl. Grote 2011: 8).

2.2.2. Integrationsarten

Harmut Esser unterscheidet zwei Arten von Integration: die Systemintegration und die Sozialintegration. (Esser 2001:1)

Systemintegration

Unter Systemintegration versteht er „ den Zusammenhalt eines sozialen Systems, wie eine Gesellschaft, als Ganzes.“ (Ebd.) Damit wird gemeint, dass sich ein System durch Teile bzw. Mitglieder ausbildet, sei es Einheimische oder Fremden. Alle bilden eine Ganzheit bzw. ein System und interagieren miteinander. Dabei lassen sich drei Mechanismen bei der Systemintegration zeichnen: die materielle Interdependenz auf den Markt, die institutionellen Regelungen und die kulturellen Orientierungen (Esser 2001:1-2). Bezüglich der materiellen Interdependenz von Akteuren auf den Markt, funktioniert die Integration dadurch, dass die Akteure wechselseitig Zugang zu interessanten Ressourcen haben und tauschen miteinander aus. Diese Ressourcen beziehen sich auf Geld, Bildung und Arbeitskräfte. Ein Teil der

Akteure verfügt zum Beispiel über Bildung und Humankapital, tauscht mit Anderen aus und bekommt dafür Arbeitsplätze und Einkommen. Dann kommt die institutionellen Regelungen. Die institutionellen Regelungen beziehen sich Esser nach auf die „Verfassung“, die soziale Beziehungen regelt und Sanktionen plant. Diese Regelungen erlaubt dem Staat, die Interaktion zwischen Akteuren zu gewährleisten. Die verschiedenen Akteure genießen also die Unterstützung des Staates, was die Integration von Akteuren gewährleistet. Die Orientierungen ihrerseits betreffen gesellschaftliche Werte und „Leitideen“ der Gesellschaft. In diesem Zusammenhang vollzieht sich die Integration auf den Markt, wobei es eine Interdependenz zwischen Akteuren gibt; sie vollzieht sich auch in der Gesellschaft, wo institutionelle Regeln zur Gewährleistung Interaktionen zwischen Akteuren durchgesetzt werden und wobei kulturelle Werte geteilt werden, sodass Akteure wissen, wie die Gesellschaft funktioniert, welche kulturellen Werte zu beachten sind und von allen Akteuren Loyalität fordern. Diese Werte kennzeichnet Esser „kollektive Werte“. In diesem Sinne gilt der einzelne Akteur als Teil des „Kollektivs“ und teil zusammen mit den anderen Akteuren eine „kollektive Identität“.

Soziale Integration

Die soziale Integration bezeichnet den Einbezug oder die Inklusion von Akteuren in eine Gesellschaft (Esser 2001:8). Es geht dabei um die Beziehungen der Akteure zueinander. Die soziale Integration lässt sich auf vier Dimensionen unterscheiden: die Kulturation, die Platzierung, die Interaktion und die Identifikation.

Mit Kulturation wird gemeint, dass die Akteure das nötige Wissen besitzen und Kompetenzen haben, um in der Gesellschaft agieren und interagieren zu können. Das heißt, die Akteure sollen Kenntnisse über wichtigste Regeln für bestimmte Situationen haben und die Sprache beherrschen, um interagieren zu können. Dazu sagt Esser folgendes:

Im Zuge der ‚Integration‘ von Migranten und ethnischen Minderheiten ist das insbesondere ein Prozeß der Akkulturation – der Erwerb von Wissen und Fertigkeiten, die zu erfolgreichem Handeln in der Aufnahmegesellschaft befähigen, insbesondere der Spracherwerb, meist erst über mehrere Generationen hinweg. (Esser 1999:16)

Die Kulturation gilt als ein Teil der Sozialisation des Menschen in die jeweilige Gesellschaft (vgl. Esser 2001:9).

Unter Platzierung wird verstanden, dass ein Akteur bestimmte gesellschaftliche Position besetzt. Dadurch wird er in die Gesellschaft eingegliedert. Hier sind die wichtigsten Formen der sozialen Integration die Verleihung bestimmter Rechte wie das Staatsbürgerrecht, das Wahlrecht, die Übernahme beruflicher oder anderer Positionen und die Gelegenheit soziale Beziehungen zu den anderen Mitgliedern des sozialen Systems unterhalten zu können. Die soziale Akzeptanz, das Fehlen von Vorurteilen, Diskriminierungen treten hier als Bedingungen für die Platzierung von Akteuren auf (vgl. Esser 1999:16-17). Esser zufolge stehen die Kulturation und die Platzierung in einem engen Zusammenhang, denn Akteure erwerben zunächst einmal bestimmte Kompetenzen, um dann bestimmte berufliche Positionen zu erhalten. Nur dadurch können sich die Akteure integriert fühlen.

Unter Interaktion versteht Esser eine Form des sozialen Handelns, wobei sich die Akteure wechselseitig über Wissen und Symbole aneinander orientieren und so, und über ihre Orientierungen und ihr Handeln, Relationen miteinander bilden (Ebd., S.17). Hier geht es darum, soziale Beziehungen zu bilden. Interaktionen zwischen Akteuren werden durch den Erwerb von bestimmten Kompetenzen, die Erhaltung bestimmter Posten, soziale Akzeptanz und soziale Kontakte ermöglicht.

Identifikation verweist auf eine bestimmte Einstellung eines Akteurs, die darin besteht, sich mit der Aufnahmegesellschaft identisch zu sehen. In diesem Sinne bildet der Akteur mit der Aufnahmegesellschaft eine Einheit. In diesem Zusammenhang entwickelt sich ein Wir- Gefühl, einen Nationalstolz zu den anderen Mitgliedern der Gesellschaft.

Sowohl die Systemintegration als auch die soziale Integration beziehen sich auf die Eingliederung oder Inklusion von Migranten in die Gesellschaft. Die Voraussetzung dafür liegt in der Bereitschaft der Migranten bestimmte Kenntnisse und Kompetenzen zu erwerben, um in der Aufnahmegesellschaft interagieren zu können und sozial anerkannt und akzeptiert zu werden.

2.2.3. Typen der Sozialintegration von Migranten und ethnischen Minderheiten

Esser zufolge lässt sich die Sozialintegration von Migranten und ethnische Minderheiten in drei gesellschaftliche Systeme zeichnen: in die Aufnahmegesellschaft, in eine ethnische Gemeinde in der Aufnahme Gesellschaft und in die Herkunftsgesellschaft (vgl. Esser 1999: 20). In diese gesellschaftlichen Systeme lassen sich vier Typen der Sozialintegration von

Migranten unterscheiden: die Mehrfachintegration, die Segmentation, die Assimilation und die Marginalität.

Die Mehrfachintegration verweist auf die Eingliederung von Migranten sowohl in die Aufnahmegesellschaft als auch in die ethnische Gemeinde.

Die Segmentation hingegen verweist auf die Sozialintegration von Migranten in ein binnenethnisches Milieu und den Ausschluss aus den Gebieten der Aufnahmegesellschaft.

Die Assimilation ihrerseits verweist auf die Sozialintegration von Migranten in die Aufnahmegesellschaft, wobei sie die ethnischen Bezüge der Aufnahmegesellschaft übernehmen.

Die Marginalität kennzeichnet den Ausschluss von Migranten aus allen Bereichen. Die soziale Integration ist hier der Ausdruck eines gescheiterten Prozesses, da die Migranten sowohl in die Aufnahmegesellschaft als auch in die Herkunftsgesellschaft nicht eingegliedert werden. Diese Situation betrifft Migranten, die keine der Sprachen in beiden Gesellschaften richtig sprechen können, oder die sich mit keiner der beiden Gesellschaft identifizieren können.

Erklärtes Ziel dieses Kapitels bestand darin, die theoretische Überlegungen über „Migration“ und „Integration“ darzustellen. Daraus ergibt sich zuerst, dass sich die Migrationsbewegungen durch bestimmte Faktoren erklären lassen. Das heißt, es gibt Faktoren, die das Phänomen der Einwanderung erklären. Ein Einwanderer kann zum Beispiel die Entscheidung treffen, sein Herkunftsland zu verlassen, weil ihm die Aufnahmegesellschaft bessere Lebensbedingungen anbietet. Danach kommt die Integration als ein Mittel den Einwanderer in die Aufnahmegesellschaft einzugliedern. Dadurch wird er als ein Mitglied der Aufnahmegesellschaft angenommen. Da Sarrazin die Einwanderung und die Integrationsprobleme der muslimischen Migranten in seinem Buch thematisiert, ist dieser theoretische Teil sehr wichtig für unsere Analyse. Denn dieser theoretische Teil hilft uns dabei, das Phänomen der Einwanderung und die Integration zu verstehen. Davon ausgehend können wir in unserer Analyse bewerten, ob Sarrazins Positionen gegenüber muslimische Migranten rassistisch sind.

ANALYTISCHER TEIL

3. ZUR ANALYSE RASSISTISCHER ERSCHEINUNGSFORMEN DES RASSISMUS IN SARRAZINS WERK „ DEUTSCHLAND SCHAFFT SICH AB“.

3.1. Zur Biographie Sarrazins

Thilo Sarrazin, geboren am 12. Februar 1945 in Gera, ist ein deutscher Politiker und Autor, der von 1967 bis 1971 an der Universität Bonn Volkswirtschaftslehre studierte und der zu verschiedenen Posten in Deutschland angestellt wurde. Er begann seine Karriere zunächst einmal als Assistent am Institut für Industrie- und Verkehrspolitik der Universität Bonn. Dann wurde er 1973 zum Dr. rer. pol. promoviert. Nach seiner Promotion war er von November 1973 bis Dezember 1974 als wissenschaftlicher Angestellter bei der Friedrich-Ebert-Stiftung angestellt. Gleich in dieser Zeit trat er der SPD bei. Ab 1975 arbeitete er im öffentlichen Dienst des Bundes. Von 1978 bis 1981 war er Referatsleiter im Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung. Ab 1981 arbeitete er im Bundesfinanzministerium. Er war Büroleiter und Mitarbeiter von Bundesfinanzminister Hans Matthöfer. Er leitete auch mehrere Referate im Bundesfinanzministerium, unter anderen das Referat „ Innerdeutsche Beziehungen“ von 1989 bis 1990. Von 1991 bis 1997 war er Staatssekretär im Ministerium für Finanzen. Im Jahre 2000 arbeitete er bei der Deutschen Bahn und war Entwickler des Volksaktionmodells der Deutschen Bahn. Von 2002 bis 2009 war er Finanzsenator in Berlin. Als Finanzsenator führte er eine strenge Spar- und Haushaltspolitik und baute dadurch das Haushaltsdefizit ab. Unter seiner Leitung kam es im Jahre 2007 zum ersten Haushaltsüberschuss in Berlin. Mit seinen Äußerungen zur Berliner Sozial- und Bildungspolitik wurde er als Hetzer angesehen. Im Jahre 2009 scheidet er aus seinem Senatorenamt aus und wurde Mitglied des Vorstandes der Deutschen Bundesbank. Im Jahre 2010 verlässt er freiwillig die Bundesbank. Gleich in dieser Zeit erschien sein Buch „ Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen“, das große Entrüstung, Interesse und Reaktionen sowohl seitens der Öffentlichkeit als auch der Wissenschaftler ausgelöst hat.

3.2. Zur Analyse der Mikrostruktur des Buches

3.2.1. Zum Inhalt des Buch

„Deutschland schafft sich ab“ ist ein Buch, das im Jahre 2010 veröffentlicht wurde und das aus 9 Kapiteln besteht. In diesem Buch präsentiert Thilo Sarrazin eines der Probleme, mit denen Deutschland konfrontiert ist und zwar die Einwanderung. Ins Zentrum seiner Analyse

rückt er die Migranten und präsentiert sie als Menschen, die Integrationsprobleme in Deutschland haben. Er stellt also muslimische Migranten dar als diejenigen, die hohe Geburtenrate haben, die mehr von Grundsicherung und vom Arbeitslosengeld leben und die schlechte Leistungen in Schule zeigen und die am Arbeitsmarkt am wenigsten qualifiziert sind. In seinem Buch betont er die Tatsache, dass muslimische Migranten Faulenzer seien und wollen nur von der Grundsicherung¹³ profitieren, ohne sich die Mühe geben, eine Gegenleistung dafür zu geben. Darüber hinaus bedauert er die Tatsache, dass sich muslimische Migranten nicht in der deutschen Gesellschaft integrieren wollen. Sie halten an ihrer Kultur fest und wollen nicht die Kultur der Deutschen annehmen. Als Beispiel nennt er die Ablehnung der deutschen Migranten, die deutsche Sprache zu lernen und Deutschen zu heiraten, weil ihre Kultur es ihnen verbieten.

3.2.2. Zentrale Thesen und Beispiele im Buch

In seinem Buch entwickelt Sarrazin eine Reihe von Ideen, die wir in drei zentrale Thesen zusammenfassen werden. Erklärtes Ziel dieses Teils besteht, darin die zentralen Thesen darzustellen und die Passagen im Buch, die diese Thesen belegen, darzulegen.

Muslimen sind ein demographisches Problem

Sarrazin ist der Ansicht, dass muslimische Migranten ein demographisches Problem für Deutschland seien, denn die muslimischen Migranten zeigen die höchste Geburtenrate in Deutschland und wären ein Last für den deutschen Staat, da sie nur von der deutschen Grundsicherung und vom Arbeitslosengeld leben und wollen nicht arbeiten. Diese These lässt sich durch folgende Aussage veranschaulichen:

Die Alterspyramide zur Bevölkerung in Deutschland lässt deutlich erkennen, dass die Migration die quantitativen Wirkungen des Geburtenrückgangs erheblich abgemildert hat: Der Anteil der von der einheimischen Bevölkerung geborenen Kinder ist seit Mitte der sechziger Jahre um 65 Prozent gesunken, dank der Migranten hat sich die Gesamtzahl der in Deutschland Geborenen aber » nur« halbiert. Bleiben die die Geburtenraten der Migranten über dem deutschen Durchschnitt, setzt sich auch ohne weitere Einwanderung die » Verdünnung« der einheimischen Bevölkerung fort. Das ist nicht weiter schlimm. Aber wenn sich dadurch das Bildungs- und Qualifikationsprofil verschlechtern sollte, würde sich das sehr nachteilig auf die deutsche Zukunftsfähigkeit auswirken. (Sarrazin 2010:60)

¹³ Grundsicherung verweist auf Geld, das vom Staat gegeben wird, um Arbeitsloser zu unterstützung

Ferner behauptet er, dass Migranten aus Jugoslawien, Türkei, Nah- und Mittelost sowie Afrika die Gruppen seien, die die höchste Bevölkerungsdynamik hätten und die von staatlichen Transfers leben. Dazu führt Sarrazin folgende Aussage aus:

Menschen mit Migrationshintergrund Jugoslawien, Türkei, Nah- und Mittelost sowie Afrika stellen sechs Prozent der Bevölkerung in Deutschland, auf sie entfallen aber gut 11 Prozent aller unter 15-Jährigen und ein noch deutlich höherer Anteil an den Geburten. Die Gruppen mit der höchsten Bevölkerungsdynamik haben also die niedrigste Bildung und weisen auch die niedrigsten Bildungszuwächse in der Generation der Geborenen auf. Damit stellen sie nicht einen Teil der demographischen Lösung, sondern des demographischen Problems dar. Es ist nämlich zu befürchten, dass sie zur überdurchschnittlichen Vermehrung jener bildungsfernen und von Transfers abhängigen Unterschicht beitragen, welche die Entwicklungsaussichten Deutschlands verdüstert. (Sarrazin 2010:64)

Darüber hinaus meint Sarrazin, dass muslimische Migranten weniger Fortschritte als die anderen Migranten und die Einheimischen machen. Diese These belegt er Folgendermaßen: „Rätsel gibt auf, warum die Fortschritte in der zweiten und dritten Generation, soweit sie überhaupt auftreten, bei muslimischen Migranten deutlich geringer sind als bei anderen Gruppen mit Migrationshintergrund.“ (Sarrazin 2010:287)

Zusätzlich dazu seien muslimische Migranten mit Gewalt verbunden und die höchste Kriminalitätsrate und terroristische Aktivitäten in Deutschland seien auf muslimische Migranten zurückzuführen. Die folgende Aussage verdeutlicht diese These:

Die Geschichte des islamischen Terrorismus zeigt vielmehr, dass gerade gebildete junge Männer aus wohlhabenden muslimischen Familien - und zunehmend auch Konvertiten aus europäischen Ländern – besonders anfällig sind für radikale Positionen bis hin zur Unterstützung von Terror. (Sarrazin 2010:277)

Ferner sagt er: „Gewalt und Terror aus der islamischen Ecke nehmen weltweit nicht ab, sondern zu. Im Jahr 2009 gab es in den USA so viele terroristische Anschläge und Attentatsversuche wie in keinem Jahr seit dem 11. September 2001.“ (Sarrazin 2010:278)

Muslimen sind am Arbeitsmarkt nicht beteiligt

Darüber hinaus vertritt Sarrazin die Meinung, dass muslimische Migranten faul sind, und dass sie am Arbeitsmarkt weniger beteiligt sind. Diese These lässt sich durch folgende Aussage verdeutlichen:

Wirtschaftlich brauchen wir die muslimische Migration in Europa nicht. In jedem Land kosten die muslimischen Migranten aufgrund ihrer niedrigen Erwerbsbeteiligung und hohen Inanspruchnahme von Sozialleistungen die Staatskasse mehr, als sie an wirtschaftlichem Mehrwert einbringen. (Sarrazin 2010:267)

Weit darüber hinaus sagt er dazu Folgendes:

Besorgniserregend ist, dass die in der mangelhaften Beteiligung am Arbeitsmarkt und der hohen Transferabhängigkeit zum Ausdruck kommenden Probleme der muslimischen Migranten [...] sich also quasi vererben, wie der Vergleich der Bildungsabschlüsse der 26- bis 35- Jährigen zeigt [...] (Sarrazin 2010:284)

Muslimen sind eine Bedrohung für die deutsche Kultur

Er ist der Ansicht, dass Europa und insbesondere Deutschland soll seine kulturelle Identität bewahren. Wenn muslimische Migranten nach Deutschland wandern, dann sollen sie sich der deutschen Werte anpassen. Folgende Aussage belegt diese These:

Für mich ist es wichtig, dass Europa seine kulturelle Identität als europäisches Abendland und Deutschland seine als Land mit deutscher Sprache wahrt, als Land in Europa, vereint mit den umgebenden Franzosen, Niederländern, Dänen, Polen und anderen, aber doch mit deutscher Tradition. (Sarrazin 2010:309)

Sozusagen erwartet er von Migranten, dass sie sich der deutschen Gesellschaft assimilieren, damit ihre Integration erfolgreich verläuft. Zusätzlich dazu führt er folgende Aussage:

Wer da ist und einen legalen Aufenthaltsstatus hat, ist willkommen. Aber wir erwarten von euch, dass ihr die Sprache lernt, dass ihr euren Lebensunterhalt mit Arbeit verdient, dass ihr Bildungsehrgeiz für eure Kinder habt, dass ihr euch an die Sitten und Gebräuche Deutschlands anpasst und dass ihr mit der Zeit Deutsche werdet – wenn nicht ihr, dann spätestens eure Kinder. Wenn ihr muslimischen Glaubens seid, o.k. Damit habt ihr dieselben Rechte und Pflichten wie heidnische, evangelische oder katholische Deutsche. Aber wir wollen keine nationalen Minderheiten. Wer Türke oder Araber bleiben will

und dies auch für seine Kinder möchte, der ist in seinem Herkunftsland besser aufgehoben. Und wer vor allem an den Segnungen des deutschen Sozialstaates interessiert ist, der ist bei uns schon gar nicht willkommen. (Sarrazin 2010:326)

3.3. Sarrazins Positionen und Intentionen

3.3.1. Sarrazins Positionen

In seinem Buch entwickelt Sarrazin viele Thesen, die seine Positionen gegenüber den Migranten in Deutschland zeigt. Erklärtes Ziel dieses Teils ist es, die verschiedenen Positionen von Sarrazin gegenüber den Migranten darzustellen, was uns erlaubt wird, zu bewerten, ob seine Thesen objektiv oder rassistisch sind.

Für Sarrazin bilden die Migranten ein demographisches Problem, denn sie sind zunächst einmal zahlreich in Deutschland und sie bringen zu viele Kinder zur Welt. Dies hat als Folge, dass sie einen Last für den deutschen Staat sind, denn durch Grundsicherung der deutsche Staat gibt mehr Geld aus der Staatskasse aus. Die Migranten dagegen bringen keine Gegenleistung. Sie wollen nicht arbeiten und wollen nur vom Arbeitslosengeld leben. Er befürchtet, dass Deutschland in der Zukunft überwiegend von diesen Migranten überbevölkert wird und dass es nicht mehr genug Plätze für seine Urenkel geben wird. Für Sarrazin bilden die Migranten keine demographische Lösung, sondern ein demographisches Problem, dem sich Deutschen misstrauen sollen. Darüber hinaus meint Sarrazin, dass muslimische Migranten auch ein soziales Problem seien, denn sie machen weniger Fortschritte als die andere und sie sind diejenigen, die schlechtere Leistungen in der Schule haben. Er befürchtet also, dass Deutschland wegen dieser muslimischen Migranten dümmert wird. Zudem nimmt er muslimische Migranten als Gewalttäter wahr. Ihm zufolge sind alle kriminelle Handlungen in Deutschland auf muslimische Migranten zurückzuführen. Muslimische Migranten seien also mit Gewalt und terroristische Aktivitäten in Deutschland verbunden.

Darüber hinaus ist Sarrazin der Ansicht, dass muslimische Migranten eine Bremse für die Entwicklung Deutschland bilden zunächst einmal, weil sie arbeitslos sind und dann weil sie am Arbeitsmarkt wenig beteiligt sind. Ihm zufolge weisen muslimische Migranten große Schwierigkeiten bei ihrer Integration im Bereich der Wirtschaft hin. Er sagt zum Beispiel, dass muslimische Migranten wenig qualifiziert am Arbeitsmarkt und faul sind. Sie leben nur vom Arbeitslosengeld und können nichts als Gegenleistung dem deutschen Staat bringen. Er nimmt muslimische Migranten als einen Last zum deutschen Staat wahr. Sie tragen nur zur

zunehmenden Armut und Erwerbslosigkeit in Deutschland. Sarrazin ist also der Ansicht, dass muslimische Migranten ein negativer Faktor bzw. ein Störfaktor sind, von denen sich die deutsche Gesellschaft frei machen soll.

Außerdem tritt Sarrazin für die Homogenität der deutschen Bevölkerung und für die kulturelle Abgrenzung auf. Ihm zufolge sollen die Reinheit und die Identität der Deutschen geschützt werden. Ihm zufolge braucht Deutschland muslimische Migranten nicht, vor allem weil sie kulturelle Differenzen haben. Die Anwesenheit von muslimischen Migranten in Deutschland findet er als eine Bedrohung für die deutsche Identität und als einen Störfaktor. Trotz allem duldet er muslimische Migranten in Deutschland, sofern sie die deutsche Sprache lernen, sie Deutschen werden, in einem Wort sofern sie sich assimilieren lassen. Für ihn ist die Assimilation eine Voraussetzung für die Integration dieser muslimischen Migranten.

3.3.2. Sarrazins Intention

Zu welchem Zweck wurde Sarrazins Buch verfasst? welches Ziel wollte er eigentlich erreichen beim Verfassen dieses Buchs? Erklärtes Ziel dieses Teils ist es, Sarrazins Intentionen darzustellen.

Beim Verfassen seines Buchs zielt Sarrazin darauf ab, muslimische Migranten von der deutschen Gesellschaft abzugrenzen sowie ihre Einwanderung in Deutschland zu beschränken. Sarrazins Buch erscheint also als eine Strategie, die Meinung der Deutschen über muslimische Migranten zu prägen. In seinem Buch will er die muslimischen Migranten stigmatisieren, sodass jeder, der das Buch liest, muslimische Migranten anders wahrnimmt.

Außerdem will er dazu beitragen, dass Deutschland homogen sei, indem er in seinem Buch die Beachtung des deutschen Gesetzes, die Anpassung an die deutsche Werte und das Lernen der deutschen Sprache durch muslimische Migranten, in einem Wort die Assimilation der muslimischen Migranten befürwortet.

3.4. Reaktionen auf das Buch

Sarrazins Buch hat große Entrüstung und Debatten in Deutschland ausgelöst. Die einen warfen Sarrazin Rassismus vor und die anderen stimmten mit Sarrazin überein. Erklärtes Ziel dieses Teils ist es, zuerst die Kritik, die an Sarrazins Buch geübt wird, darzustellen. Danach präsentieren wir die Zustimmung, die dem Buch von Sarrazin gegeben wird.

3.4.1. Kritik

Einige Politiker haben Sarrazin kritisiert. Es geht unter anderen um Tarek Al-Wazir¹⁴. Tarek Al-Wazir äußerte sich in dem „ Spiegel“¹⁵ und kennzeichnete Sarrazins Werk als einen „rassistischen Unsinn“ (vgl. Al-Wazir 2010). Er wurde von dem Inhalt von Sarrazins Werk so erregt, dass er in dem „ Spiegel“ die Frage stellte, wie solch ein Buch verbreitet wurde, ohne dass die Fakten, die in diesem Buch dargestellt wurden, geprüft würden (Ebd.). Sozusagen wurde Sarrazins Werk von diesem Politiker als ein Werk, das rassistische Merkmale hat. Für ihn wären alle Fakten nicht geprüft. Das heißt, Fakten, die im Sarrazins Buch dargestellt werden, sollen noch überprüft werden. Ihm zufolge würden diese Fakten der Wirklichkeit nicht entsprechen.

Zudem wurde auch Sarrazin von seinen Parteigenossen kritisiert. In dem „ Spiegel“ warf zum Beispiel Ralf Stegner¹⁶ Sarrazin vor, dass er falsch argumentierte und dass sein Buch eine Provokation sei (vgl. Stegner 2010) Außerdem wurde Sarrazins Thesen von der Bundeskanzlerin Angela Merkel scharf kritisiert. Sie warf ihm vor, dass seine Thesen könnten zur Spaltung der deutschen Gesellschaft führen. Ihr zufolge wäre Sarrazins Buch schädlich für das Bild Deutschlands (vgl. Merkel 2010). Infolge der Thesen von Sarrazin forderten viele Politiker sowie die Bundeskanzlerin Angela Merkel Sarrazins Entlassung von der Bundesbank. Alle Vorwürfe, die Sarrazin von Politikern gemacht werden, haben ihn dazu gebracht, freiwillig die Bundesbank zu verlassen. Ebenfalls wollte man Sarrazin aus der SPD ausschließen, denn die SPD warf ihm vor, rassistische Äußerungen ausführen zu haben. Die SPD hatte ein Parteiausschlussverfahren gegen ihn eingeleitet (vgl. Parteiordnungsverfahren 2010). Aber es gelang nicht der SPD, Sarrazin aus der SPD zu werfen. Bemerkenswert ist, dass alle diese Politiker, die Sarrazins Rücktritt von der Bundesbank und der SPD forderten, später zugeben, das sie Sarrazins Buch nicht wirklich gelesen hätten (vgl. Schirmmacher 2010).

Zusätzlich zu den Kritiken, die von Politikern geübt wurden, kam es zu Demonstrationen in Veranstaltungen, wo Sarrazin sein Buch darstellte. Beispielsweise wurde demonstriert während seiner ersten Buchpräsentation im Berlin (vgl. Integrationsdebatte 2010) Während seiner Buchpräsentation in Postdam kam es auch zu einer starken Demonstration unter dem Motto „Keine Toleranz gegen Rassisten“. (vgl. Sarrazin geht freiwillig 2010).

¹⁴ Tarek Al-Wazir ist ein Landes- und Fraktionsvorsitzender der hessischen Grünen

¹⁵ Spiegel hier ist eine deutsche Zeitung

¹⁶ Ralf Stagner ist der SPD- Chef von Schleswig-Holstein

3.4.2. Zustimmung

In der Politik sind wenige Unterstützer von Sarrazin zu finden. Er hat beispielsweise die Unterstützung der deutsch-türkischen Sozialwissenschaftlerin und Publizistin, Necla Kelek, gehabt, die mit Sarrazins Aussage übereinstimmte. Necla Kelek sieht also in Sarrazins Aussagen eine Aufforderung für die Muslimen, über ihre Rolle in der deutschen Gesellschaft nachzudenken. (Integrationsdebatte 2010)

3.5. Kritische Blicke auf Sarrazins Thesen

In dem ganzen Buch vertritt Sarrazin die Meinung, dass muslimische Migranten, schlechte Leistungen in der Schule hätten, dass sie Gewalttäter und Verbrecher seien, dass sie integrationsunwillig und unfähig seien. Diese Haltung von Sarrazin gegenüber muslimischen Migranten lässt uns ein paar Fragen stellen: präsentieren eigentlich muslimische Migranten schlechte Schulleistungen, wie Sarrazin es behauptet? Sind alle Gewalttaten und höchste Kriminalitätsraten einzig und allein auf muslimische Migranten zurückzuführen? Dass Sarrazin die kulturelle Homogenität befürwortet, ist es kein Beweis seiner rassistischen Haltung? Die Analyse dieser Fragestellungen erlaubt uns in diesem Teil unserer Arbeit, zu bewerten, ob seine Haltungen gegenüber Migranten rassistisch oder objektiv sind.

3.5.1. Muslimen und IQ

Bezüglich des IQs der Muslimen sagt Sarrazin Folgendes:

Unsere Gesellschaft schrumpft, sie wird älter, heterogener und gemessen an Bildungsindikatoren weniger leistungsfähig. Dass in Deutschland überdurchschnittlich viele Kinder in sogenannten bildungsfernen Schichten mit häufig unterdurchschnittlicher Intelligenz aufwachsen, lässt uns schon aus rein demographischen Gründen durchschnittlich dümmer werden. Der Anteil der Menschen, der aufgrund mangelhafter Bildung sowie intellektueller Mängel nur schwer in das moderne Arbeitsleben integriert werden kann, nimmt strukturell zu. (Sarrazin 2010:100)

Diese Passage gibt zu verstehen, dass Muslimen wegen der Verdummung und der Schrumpfung der deutschen Gesellschaft zu tadeln sind. In dieser Passage spricht er von Kindern aus „ bildungsfernen Schichten“. Kinder aus „ bildungsfernen Schichten“ verweisen hier auf Kinder der Migranten und diese Migranten kommen aus der Türkei, dem Nahen Osten und aus Afrika (vgl. Sarrazin 2010:91). Für Sarrazin kriegen diese Migranten mehr

Kinder und diese Kinder stellt er als Kinder dar, die niedrige IQs und schlechte Schulleistungen haben und die demzufolge Schwierigkeiten haben, sich am Arbeitsmarkt zu integrieren. Dies führe dazu, dass das intellektuelle Potenzial der deutschen Gesellschaft stark schrumpft. Sarrazin zufolge würden sich die geistigen Fähigkeiten von Menschen unterscheiden und diese Unterschiede seien zum Teil erblich (Ebd., S.98).

Sarrazin präsentiert also Migranten als Menschen, die höhere Fertilität haben und die wenig intelligent sind. Wenn muslimische Migranten als weniger intelligente Menschen dargestellt wären, dann würde das heißen, dass ihre Kinder auch weniger intelligent wären, da die Intelligenz erblich wäre. Dies würde auch heißen, dass die Klugsten weniger Kinder bekommen. Nun aber stellt Sarrazin die Deutschen als diejenigen, die weniger Kinder bekommen. (Sarrazin 2010:361) Sozusagen treten die Deutschen als die Klugsten auf und die Muslimen als weniger intelligente Menschen. Ein Unterschied der geistigen Fähigkeiten zwischen Deutschen und Muslimen wird hier hervorgehoben. Deutsche werden als Menschen dargestellt, die höhere IQs haben und die weniger Kinder bekommen im Gegensatz zu Muslimen, die niedrige IQs haben und die mehr Kinder kriegen. Zur Erläuterung dieser These lehnt er sich an Francis Galton an, der sich mit der Entwicklung und Vererbung der menschlichen Intelligenz befasst hat (Ebd., S.93). In Anlehnung daran sagt Sarrazin, dass es einen Zusammenhang zwischen Schichtzugehörigkeit und Intelligenzleistung gäbe (Ebd.). Das heißt, die Intelligenz eines Menschen durch seine Schichtzugehörigkeit bestimmt wird. In Deutschland gibt es beispielsweise unterschiedliche Bevölkerungsgruppe. Wir haben zum Beispiel eine Bevölkerungsgruppe, die einheimisch ist. Daneben kommt eine andere Bevölkerungsgruppe, die als Migrantengruppe gekennzeichnet wird. Kinder der Einheimischen werden dargestellt als diejenigen, die ein IQ haben, der sich von dem IQ der Kinder der Migranten unterscheidet. Sarrazin stellt Kinder der Einheimischen¹⁷ dar, als diejenigen, die einen höheren IQ haben, im Gegensatz zu Kindern der Migranten, die niedrigen IQ haben. Solche Meinungen geben zu verstehen, dass Sarrazin Vorurteile über die Muslimen hat, insofern als man keinen Vergleich zwischen dem IQ der Kinder der Migranten und dem IQ der Kinder der Deutschen machen kann, ohne einige Faktoren in Betracht zu ziehen. Zu diesen Faktoren zählen wir zum Beispiel den Ortwechsel, Sprachprobleme, Diskriminierung usw. Das heißt, die Kinder der Migranten sollen sich an die neue Umgebung anpassen. Sie sollen zum Beispiel eine neue Sprache lernen, eine neue Kultur kennen lernen, sich an einem neuen Wetter anpassen. Aus diesem Grund wäre es nicht sinnvoll, einen

¹⁷ Kinder der Einheimischen verweisen hier auf Kinder der Deutschen

Vergleich zwischen dem IQ der Kinder der Migranten und dem IQ der Deutschen zu machen, ohne diese Faktoren in Betracht zu ziehen. Sarrazins Vergleich gibt zu verstehen, dass er muslimische Migranten als unterlegene Menschen darstellt, da sie dümmer sind. Deutscher dagegen stellt er als überlegene Menschen dar, da sie intelligenter sind. Das würde heißen, dass er Rassist wäre. Darüber hinaus präsentiert Sarrazin Kinder von muslimischen Migranten als diejenigen dar, die schlechte Schulleistungen zeigen. Dazu behauptet Sarrazin Folgendes: „Von den in Deutschland lebenden Menschen mit muslimischen Migrationshintergrund haben 30 Prozent überhaupt keinen Schulabschluss und acht Prozent Abitur.“ (Sarrazin 2010:286). Nun aber zeigen statistische Daten des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge, dass 28,5 Prozent der Muslime haben die Fachhochschulreife oder das Abitur. 30,6 Prozent absolvieren die Realschule, 27,4 Prozent schließen die Hauptschule erfolgreich ab. Lediglich 13,5 Prozent verlassen die Schulen ohne jeglichen Abschluss. Bei Menschen aus einigen „mehrheitlich muslimischen“ Herkunftsländern ist die Anzahl der Abiturienten überdurchschnittlich hoch: Iraner, Iraker und Afghanen haben zu 33,3 Prozent eine Hochschulreife. Bei den 20 bis 25-jährigen Iranern, Irakern und Afghanen sind es sogar 50 Prozent. Die Quote der Deutschen ohne Migrationshintergrund (muslimisch und nicht-muslimisch) liegt dagegen bei 21,5 Prozent.¹⁸(Aus dem Dossier: Mythen und Wahrheiten 2014:3) Ausgehend von diesen statistischen Daten, lässt sich feststellen, dass im Gegensatz zu Sarrazins Meinungen Kinder der muslimischen Migranten nicht so schlecht in der Schule abschneiden. Sozusagen weisen muslimische Migranten gute Schulleistungen hin, was ihre Integrationsbereitschaft zeigt. Sarrazins Position über Schulleistungen der muslimischen Migranten steckt eine rassistische Haltung, insofern als er neigt dazu, die Deutschen mit besseren Schulleistungen darzustellen und muslimische Migranten herabzuwürdigen, indem er sie als schwache Personen darstellt, die schlechte Schulleistungen zeigen. Es wäre nicht sinnvoll zu sagen, dass die schlechten Schulleistungen in Deutschland nur die Kinder der Migranten betreffen. Ebenso Kinder der Deutscher haben schlechte Leistungen in der Schule. Außerdem erscheint Sarrazins Darstellung der schlechten Schulleistungen von Kindern der Muslimen als eine Strategie, die eigenen Probleme im Bereich der Bildung auf die Muslimen zurückzuführen. In dieser Hinsicht spricht Kilomba Grada von „Denial“. „Denial“ ist ein Begriff, der auf eine Haltung verweist und die darin besteht, das Schlechte in sich selbst abzulehnen, um es in den Anderen zu sehen und zu bestätigen. Nun aber setzt diese Haltung zwei weitere Haltungen, die bei dem Rassisten entwickelt werden und zwar die Spaltung und die Projektion (vgl. Grada 2010:18).

¹⁸ Diese statistische Daten wurden im Jahre 2009 gegeben. Sie werden aus dem Dossier „ Mythen und Wahrheiten- Sarrazins Thesen im Faktencheck entnommen

Die Spaltung und die Projektion sind zwei Haltungen, die bei dem Rassisten entwickelt werden, um sich von ihrem schlechten Inneren zu befreien und es auf den Fremden zu projektieren. Was die Spaltung angeht versucht der Rassist sich von allem, das störend, schlecht, unbequem ist, zu befreien, um dann dieser Mangel auf den Fremden zu übertragen. In dieser Hinsicht erscheint der Fremde als die Widerspiegelung, die psychische oder mentale Repräsentation des schlechten Inneren des Rassisten, das er fürchtet und von dem er sich befreit hat. Dazu führt Grada Folgendes: „ In other words, we become the mental representation of what the *white* subjekt does not want to be like. “ (Ebd., S.19) Aus dieser Aussage ist es zwar klar, dass Grada von „ Schwarzen“ und „Weißen“ spricht und sie als jeweils „Opfer“ und „Täter“ des Rassismus darstellt, aber diese rassistische Haltung gilt nicht nur für „Weißen“ als Täter des Rassismus, vielmehr für alle, die solche Haltungen haben, seien sie „ weiß“, „ schwarz“ oder „ gelb“. Sozusagen verfahren alle Rassisten, wie es Grada beschreibt. Das ist auch der Fall von Sarrazin, der die Schulleistungen von muslimischen Migranten als Schlechtes präsentiert und die Schulleistungen der Deutschen und andere Migrantengruppen als gut. Er stellt also deutsche Schüler und Schüler dar, die nicht Muslimen sind als diejenigen, die beste Schulleistungen vorweisen. Muslimische Migranten werden als diejenigen, die die schlechten Schulleistungen haben, dargestellt. Sie sind die psychische Vorstellung Sarrazins Furcht. Diese Neigung die eigene Gruppe als die Beste und das Vorbild und die andere Gruppe als die Schlechte darzustellen ist eine Form des Rassismus.

3.5.2. Muslimen und Geburtenrate

Bezüglich der Geburtenrate der Muslimen in Deutschland führt Sarrazin folgende Aussage aus:

Laut Mikrozensus 2007 leben in Deutschland 15,4 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund. Davon entfallen auf Bürger der EU 3,7 Millionen, auf die Herkunftsgebiete Bosnien und Herzegowina, Türkei, Naher und Mittlerer Osten sowie Afrika 4,0 Millionen. Die Migranten aus diesen Herkunftsgebieten werden im Folgenden *muslimische Migranten* ¹⁹genannt. Sicher gibt es unter ihnen auch einige mit christlichem oder anderem religiösen Hintergrund. Aber diese fallen kaum ins Gewicht [...] Die Zahl der muslimischen Migranten in Deutschland könnte also auch 6 bis 7 Millionen betragen. (Sarrazin 2010:261-262)

¹⁹ Hervorgehoben von dem Autor.

Diese Aussage gibt zu verstehen, dass muslimische Migranten höhere Geburtenrate haben, was die Bevölkerungszahl in Deutschland vergrößert. Dabei definiert also Sarrazin alle Menschen mit Migrationshintergrund aus Bosnien – Herzegowina, der Türkei, dem Nahen und Mittleren Osten sowie aus Afrika als „ muslimische Migranten“. Zwar bezieht er sich auf Daten des Mikrozensus im Jahre 2007, um beweisen zu können, dass muslimische Migranten in großer Zahl sind, aber er kann nicht das richtige Herkunftsgebiet dieser Migranten angeben. Er kann nicht beweisen, dass die Migranten in großer Zahl Muslimen sind. Das gibt er zu, wenn er sagt: „ Sicher gibt es unter ihnen auch einige mit christlichem oder anderem religiösen Hintergrund. Aber diese fallen kaum ins Gewicht“ (Sarrazin 2010:261). Das heißt, Migranten in großer Zahl in Deutschland könnten nicht Muslimen sein. Höhere Geburtenrate könnte auch auf andere Migrantengruppe zurückgeführt werden. Darüber hinaus erweist sich höhere Geburtenrate als etwas, das nicht negativ ist. Auch wenn wir annehmen, dass muslimische Migranten diejenigen sind, die höhere Geburtenrate haben, dann könnte es nicht negativ bewertet werden. Denn Kinder werden als ein Reichtum betrachtet. Das heißt, derjenige, der viele Kinder hat, der hat eine wichtige Rolle in der Gesellschaft. Es gehört zu der muslimischen Kultur, viele Kinder zu haben. Jeder Muslim neigt immer dazu, ihre Kultur und Tradition zu respektieren. Aus diesem Grund bekommen sie viele Kinder. Im Gegensatz zu der muslimischen Kultur sind Großfamilien im Abenland selten. In dieser Hinsicht findet Sarrazin höhere Geburtenrate bei den Muslimen als ein demographisches Problem. Aber diese Haltung könnte als rassistisch gekennzeichnet werden, denn er toleriert nicht die kulturellen Unterschiede. Sarrazins Haltung gegenüber muslimische Migranten gibt zu verstehen, dass Sarrazin Muslimen nicht duldet. Denn in seinem Diskurs über muslimische Migranten neigt er immer dazu, Muslimen herabzuwürdigen und ihnen ein Bild zuzuschreiben, das der Wirklichkeit nicht immer entspricht. Er sieht die Einwanderung von Muslimen als eine Gefahr für die deutsche Gesellschaft und sieht die Muslimen als ein Problem für die deutsche Gesellschaft. Davon ausgehend könnte ihm Rassisus vorgeworfen werden.

3.5.3. Muslimen und Gewalt

Darüber hinaus seien die hohe Kriminalitätsrate und die Gewalttaten in Deutschland Sarrazin zufolge den muslimischen Migranten zugewiesen. Diese These lässt sich in seinem Buch Folgendermaßen veranschaulichen:

Falsche Rollenbilder, mangelhafte Bildungserfolge und sexuelle Frustration können zu einer erhöhten Gewaltbereitschaft führen, die vornehmlich in Jugendgangs ausgelebt wird, der eigentlichen Heimat vieler junger

muslimischer Migranten. [...] In Berlin werden 20 Prozent aller Gewalttaten von nur 1000 türkischen und arabischen jugendlichen Tätern begangen (...) (Sarrazin 2010:296-297)

Durch diese von Sarrazin ausgeführte Aussage lässt sich feststellen, dass Sarrazin muslimische Migranten mit Gewalt und Kriminalität verbindet. Nun aber sind nicht alle Gewalttaten von muslimischen Migranten begangen. Aus einer Untersuchung, die im Jahre 2009 von Forschern der Universität Humboldt in Berlin durchgeführt wird, ergibt sich, dass die Gewalttat, die von muslimischen Migranten²⁰ begangen wird, beträgt nur 8,7 Prozent der Gewalttaten, was nicht der große Anteil bildet. Wenn man zu dieser Gruppe eine andere Gruppe von Gewalttätern mit unbekannter Nationalität hinzufügen würde, dann würde die Kriminalitätsrate, die von muslimischen Migranten begangen wird, auf 13 Prozent steigen²¹. (Aus dem Dossier: Mythen und Wahrheiten 2014:4) Bemerkenswert ist, dass im Gegensatz zu Sarrazin, der sagt, dass der große Anteil der Gewalttaten den muslimischen Migranten zugewiesen seien, bilden muslimische Migranten nicht der Viertel der kriminellen Bedrohung in Deutschland. Die Darstellung von muslimischen Migranten als die größten Gewalttäter und Verbrecher erscheint hier als eine Strategie für Sarrazin, die Minderheitsgruppe als eine Bedrohung für die Mehrheitsgesellschaft darzustellen, sodass sie nicht mehr in der Mehrheitsgesellschaft aufgenommen oder toleriert wird. Er will, dass man muslimische Migranten von der deutschen Gesellschaft abgrenzt. Solche Haltung kann mit „ unausgesprochenem Rassismus“ gleichgesetzt werden, denn der Rassist grenzt nicht ausdrücklich die fremde Gruppe aus, vielmehr verwendet Strategien, die ihm erlaubt, einen Grund zu finden, um die fremde Gruppe abzugrenzen. So verfährt Sarrazin, indem er eine bestimmte Fremdengruppe abgrenzen will und zwar muslimische Migranten, weil sie Gewalttaten in seinem Land verüben. Er konstruiert also Diskurse über muslimische Migranten und stellt sie als Menschen dar, denen man misstrauen soll. Die Wahrnehmung, die er von muslimischen Migranten hat, ist mehr durch Vorurteile und Klischees beeinflusst. Mit diesen Vorurteilen definiert er muslimische Migranten anders und neigt dazu, sie als Böse darzustellen. Laut Siegfried Jäger kann Rassismus

als Ansammlung bestimmter Diskurselemente im Einwanderungsdiskurs verstanden werden, die diesen rassistisch aufzuladen geeignet sind, wenn

²⁰ Diese muslimische Migranten sind von türkischer und arabischer Nationalität

²¹ Diese Daten werden aus einem Dossier „ Mythen und Wahrheiten- Sarrazins Thesen im Faktencheck entnommen und entstehen aus der Untersuchung einer Anfrage des Forschungsprojekt Heymat der Humbolt - Universität, auf die Berliner Polizei geschrieben haben

mit ihnen Personengruppen, die wegen ihrer körperlichen und/ oder kulturellen Merkmale, die auch bloß imaginiert sein können, von deutscher Normalität abweichen und wenn diese tatsächlich oder auch nur imaginierten Abweichungen negativ[...] bewertet werden (Jäger 2007:102)

Sozusagen gibt es in Einwanderungsdiskursen auch rassistische Haltungen gegenüber Fremdengruppen, die diskriminiert werden, weil sie andere körperlichen oder kulturellen Merkmale haben. Migrationsdiskurse betreffen meistens Migranten, vor allem muslimische Migranten. In diesem Migrantendiskurs werden Migranten jenach der Zugehörigkeit einer Religion kategorisiert. Daraus ergibt sich, dass es eine Kategorie von Ausländern in Deutschland gibt, die Muslimen sind. Diesen muslimischen Migranten werden ein Bild zugewiesen. Sie werden beispielsweise als eine Kategorie von Migranten dargestellt, die gefährlich ist. Sie werden sozusagen als eine „ Problemgruppe“ dargestellt und die Religion, die sie praktizieren als „ Integrationshindern“ (vgl. Wagner 2010:20). Was unserer Autor betrifft, kann er als Rassist kennzeichnet werden, denn er produziert ein Einwanderungsdiskurs, wo eine Fremdengruppe und zwar muslimische Migranten diskriminiert werden, weil sie einer anderen Religion zugehören, dem Islam. Weil muslimische Migranten den Islam als Religion praktizieren, werden sie mit Gewalt und Terrorismus verbunden, als ob alle Gewalttaten in Deutschland nur von muslimischen Migranten begangen würden. Sarrazin weist muslimischen Migranten bestimmte Eigenschaften oder Mangel zu, die nicht immer der Wirklichkeit entsprechen. Er stellt die Migranten bzw. die Fremden als Menschen, die überwacht und kontrolliert werden sollen. Muslimische Migranten werden in seinem Buch als eine Bedrohung und Sicherheitsproblem stigmatisiert. Mit diesem Diskurs zielt er darauf ab, die deutsche Gemeinschaft und das deutsche Interesse zu verteidigen und muslimische Migranten von der deutschen Gesellschaft abzugrenzen, um die Integrität Deutschland zu schützen. Zudem führen meistens Rassisten in rassistischen Diskursen Aussagen aus wie: „ We didn't mean it that way“, „ You misunderstood“, „ For me there is no Black or white, we are all just people“ (vgl. Grada 2010:23). So verfährt auch Sarrazin, wenn er folgende Aussage ausführt:

Mir wurde beispielsweise ‚ Rassismus‘ vorgeworfen, als ich mich in einem Interview kritisch mit der mangelhaften Bereitschaft vieler muslimischer Migranten zur Eingliederung in Deutschland auseinandersetzte. Kritiker betrieben mit dieser Diffamierung sogar meinen Ausschluss aus der SPD, der ich seit 1973 angehöre (Sarrazin 2010:279).

Tatsächlich wurde ein Streichgespräch zwischen den Journalisten Özlem Topcu, Bernd Ulrich²² und Sarrazin in der „Zeit“ durchgeführt, wo sie Sarrazin vorwerfen, behaupten zu haben, dass die durchschnittliche Intelligenz sinke, weil Migranten mehr Kinder bekommen (Bernd Ulrich und Özlem Topcu 2010:1). Während dieses Gesprächs lassen diese Journalisten ihn verstehen, dass sein Buch viele Entrüstung bei den Lesern ausgelöst hat und es wurde ihm vorgeworfen, rassistisch zu sein. Zu diesem Vorwurf sagt er Folgendes: „ Auf Ihren Vorwurf des Rassismus will ich gar nicht eingehen. Denn damit bestätigt man ja zur Hälfte das, was man ablehnt. Ich bin kein Rassist. Das Buch zielt nirgends auf ethnische, sondern auf kulturelle Abgrenzungen.“ (Ebd.). Auch wenn das Buch auf „ kulturelle Abgrenzungen“ ziele, ist das auch eine Form des Rassismus, den Andreas Zick „ kulturalistischer Rassismus“ nennt (vgl. Zick 2010:6). Nun aber verweist der kulturalistische Rassismus auf die Abgrenzung einer Menschengruppe aufgrund der Tatsache, dass sie eine verschiedene Kultur hat. Wenn Sarrazin behauptet, das sein Buch missverstanden wird und dass er kein Rassist ist, dann erscheint solche Behauptung als eine Strategie für ihn, ein ruhiges Gewissen zu haben, um sich von dem Gefühl der Schuld zu befreien und seine rassistische Haltungen zu rechtfertigen.

3.5.4. Muslimen und Integration

Zusätzlich dazu stellt Sarrazin muslimische Migranten als integrationsunfähig und –unwillig dar. Die mangelnde Integrationsbereitschaft analysiert Sarrazin auf zwei Ebene: auf ökonomischer und kultureller Ebene.

Auf ökonomischer Ebene verdeutlicht er die mangelnde Integrationsbereitschaft von muslimischen Migranten durch folgende Passage aus seinem Buch:

Besorgniserregend ist, dass die in der mangelhaften Beteiligung am Arbeitsmarkt und der hohen Transferabhängigkeit zum Ausdruck kommenden Probleme der muslimischen Migranten [...] sich also quasi vererben, wie der Vergleich der Bildungsabschlüsse der 26- bis 35 Jährigen zeigt: 12 Prozent der Deutschen ohne Migrationshintergrund und 14 Prozent der Spätaussiedler haben keinen beruflichen Abschluss, 20 Prozent beziehungsweise 17 Prozent haben einen Hochschulabschluss. Dagegen haben türkische Staatsangehörige in dieser Altersgruppe zu 54 Prozent keinen Abschluss und nur zwei Prozent einen Hochschulabschluss. Auch bei den

²² Bernd Ulrich und Özlem Topcu arbeiten bei der Zeitung „die Zeit“. Er hat Fragen zum Thema „ Sind Muslime dümmer?“ Sarrazin gefragt. Diese Frage bezieht sich auf Sarrazins Buch „ Deutschland schafft sich ab“

gleichaltrigen Deutschen türkischer Herkunft ist die Situation schlecht. 33 Prozent haben keinen Berufsabschluss und nur 10 Prozent einen Hochschulabschluss (Sarrazin 2010:284)

Diese Aussage gibt zu verstehen, dass Voraussetzung für die ökonomische Integration von Migranten ihre Beteiligung am Arbeitsmarkt und die Stufe ihrer Abhängigkeit von Transfers²³ ist. Nun aber haben muslimische Migranten Probleme, sich wirtschaftlich in der deutschen Gesellschaft zu integrieren, da sie wenig am Arbeitsmarkt beteiligen sind und sie leben mehr von Transfers. Davon ausgehend meint er, dass sie in ihrem Land zurückkehren sollen. Ausgehend von einer Studie im Jahre 2003 zeigen doch Berichte der EUMC²⁴, dass Migranten und Migrantinnen am Arbeitsplatz und bei der Suche einer Arbeit diskriminiert werden (vgl. Nii Addy 2005:51). Sozusagen beteiligen Migranten nicht am Arbeitsplatz, weil sie faul sind, sondern weil ihnen keine Chance gegeben wird, sich am Arbeitsplatz zu integrieren. Im Vergleich zu Deutschen werden Migranten am Arbeitsplatz diskriminiert, was sie entmutigt, Arbeitsplätze zu finden. Dies gilt als ein der Gründe, den ihre Arbeitslosigkeit und ihre Abhängigkeit von Grundsicherung erklärt. Ihr Mangel an Beteiligung am Arbeitsplatz lässt sich erklären dadurch, dass sie niedrige Qualifikationsniveaus für die Ausübung eines Berufs sowie niedrige Deutschkenntnisse haben (vgl. Peucker 2010:38). Da sie niedriges Qualifikationsniveau und geringe Deutschkenntnisse zeigen, werden sie am Arbeitsplatz nicht angestellt. Aber daneben lässt sich ihr Mangel an Beteiligung am Arbeitsplatz auch dadurch erklären, dass sie Diskriminierung am Arbeitsplatz erleben. In Anlehnung an Granatos und Kalters Analyse der Mikrozensusdaten zur Arbeitsmarktbeteiligung von ausländischen Beschäftigten aus verschiedenen Herkunftsländern zeigt Peucker, dass nicht nur geringeres Qualifikationsniveau und niedrige Deutschkenntnisse die Integrationshürden von Migranten am Arbeitsplatz erklären, sondern auch die Diskriminierung, die sie erleiden (Ebd.). Sozusagen erscheint die Diskriminierung als eine zusätzliche Hürde zur Integration der Migranten am Arbeitsplatz. Nun aber präsentiert Sarrazin muslimische Migranten als diejenigen, die dafür verantwortlich sind, dass sie Probleme bei ihrer Integration am Arbeitsplatz haben. Doch haben sie Probleme, sich am Arbeitsplatz zu integrieren, weil sie auch diskriminiert werden. Sie werden diskriminiert, weil sie einer Religion gehören, die eine bestimmte Verhaltensweise diktiert, die sich von der der Deutschen unterscheidet. Das ist der Fall beispielsweise von muslimischen Migrantinnen, die

²³ Transfers verweisen hier auf Geld, die vom Staat den Arbeitslosen transferiert werden, um sie finanziell zu unterstützen

²⁴ Europäische Stelle zur Beobachtung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit

ein Kopftuch tragen, weil ihre Religion es fordert. Sie werden am Arbeitsplatz diskriminiert, weil sie ein Kopftuch tragen. Nun aber wird das Kopftuch in Deutschland „, als Symbol für einen andersartigen Glauben, der Frauenunterdrückung absegne, und für Werthaltungen, die insgesamt von Rückständigkeit und Bildungsferne geprägt seien“ hingestellt (Ofner 2010:45). Es geht hier um Stereotype, die über muslimische Migrantinnen erzeugt werden, was dazu führt, dass sie am Arbeitsplatz und in anderen Lebensbereichen diskriminiert werden. Sozusagen könnten muslimische Migranten nicht als integrationsunfähig gekennzeichnet werden, wie es Sarrazin behauptet. Sie werden am Arbeitsplatz nicht integriert, weil sie Fremde sind und eine andere Religion praktizieren. Wenn Sarrazin sich wünschen, dass muslimische Migranten bei ihnen zurückkehren sollen aufgrund der Tatsache, dass sie am Arbeitsmarkt nicht beteiligen, dann steckt dieser Wunsch eine rassistische Haltung. Denn die Lösung zu solchem Integrationsproblem besteht nicht darin, die Migranten zu jagen, vielmehr zu sehen, inwiefern sie am Arbeitsplatz integriert werden können und auch zu sehen, inwiefern Arbeitsplätze geschaffen werden können, sodass unqualifizierte Migranten sich beschäftigen und leben nicht lediglich von Transfers. Solch ein Wunsch würde bedeuten, dass er keine Vereinbarung mit einer Fremdengruppe will. Nun aber tritt die Integration für die Eingliederung und Vereinbarung von unterschiedlichen Gruppen von Menschen, für die Heterogenität der Völker und für die Multikulturalität.

Auf kultureller Ebene erläutert Sarrazin in seinem Buch die mangelnde Integrationsbereitschaft von muslimischen Migranten folgendermaßen:

Diskriminierung scheidet als Grund für die mangelhaften Erfolge der muslimischen Migranten im Bildungs- Beschäftigungssystem aus, denn andere Migrantengruppen, die – aus Fernost oder Indien kommend – eher noch fremdartiger aussehen als Türken und Araber, schneiden teilweise sogar besser ab als die Deutschen. Der relative Mißerfolg kann wohl auch kaum auf angeborene Fähigkeiten und Begabungen zurückgeführt werden, denn er betrifft muslimische Migranten unterschiedlicher Herkunft gleichermaßen. (Sarrazin 2010:287)

Diese Aussage gibt zu verstehen, dass sich kulturelle Integrationsprobleme von muslimischen Migranten auf Ausbildungsgrad und Schulerfolg der Migranten beziehen. Sarrazin zufolge haben muslimische Migranten kein Erfolg in der Schule und das sieht er als eine Gefahr für Deutschland. Zwar hat er Recht, aber es ist auch die Aufgabe jedes Staates für die Bildung seiner Bürger zu sichern. Wenn Sarrazin den Misserfolg von Migranten als ein Problem für

die Entwicklung Deutschland sieht und wünscht, dass sie aus diesem Grund an ihre Herkunftsländern zurückziehen, dann ist es ein Zeichen seiner rassistischen Haltung. Denn er macht dadurch eine Ausscheidung zwischen der eigenen Gruppe, zu der er gehört und der anderen Gruppe, die als Fremdengruppe gilt. Sozusagen schließt Sarrazin die Migranten von der Wir-Gruppe aus, was im Widerspruch zur Integrationsfrage steht. Die Integration gliedert Migranten ein, so dass sie sich wie in ihre Heimat fühlen und sie sogar gerecht wie alle andere Mitglieder der Gesellschaft behandelt werden. So wenn auch Migranten ein Problem in der Bildung haben, soll Maßnahmen getroffen werden, um das Problem zu lösen, anstatt ihrer Zurückkehr zu fordern.

Zusätzlich dazu hebt Sarrazin in seinem Buch das Problem der Vermischung der einheimischen Kultur und der fremden Kultur, die Kultur der muslimischen Migranten, hervor. Er ist der Ansicht, dass sie zwei unterschiedliche Kulturen sind, die nicht vereinbart werden können. Er sagt, dass muslimische Migranten an ihre Religion und an ihre traditionellen Lebensformen festhalten. Die folgende Textpassage verdeutlicht diese These: „Richtig ist jedenfalls, dass den muslimischen Einwandern in Europa eine besondere Mischung aus islamischer Religiosität und traditionellen Lebensformen anhaftet.“ (Sarrazin 2010:292)

Zudem bedauert er die Tatsache, dass durch Fernsehprogramme aus den Herkunftsländern muslimische Migranten mit ihrer Heimat stark verbunden sind (vgl. Sarrazin, 2010,S.291). Diese Textpassagen geben zu verstehen, dass Sarrazin eine Differenz zwischen der einheimischen Kultur und der fremden Kultur betont. Das ist ein kulturalistischer Rassismus, der darin besteht, die Mitglieder einer bestimmten Gruppe, die andere Kultur oder Religion als die eigene Gruppe vorweist, als minderwertig, deviant oder als der eigenen Gruppe nicht passend, abzuwerten (vgl. Zick 2013:13). Hier werden die Angehörigen einer fremden Gruppe stigmatisiert und „[...] als minderbegabt, nicht lernfähig, verschlagen oder kriminell diffamiert“ (Ebd). So verfährt Sarrazin, indem er muslimische Migranten stigmatisiert und sie als nicht lernfähig, kriminell und nicht begabt darstellt.

Sarrazin ist der Ansicht, dass wenn Migranten nach Deutschland ziehen, dann sollen sie sich assimilieren lassen, Deutsch werden. Er tritt für keine heterogene Gesellschaft, vielmehr will er ein reines Land. Aus diesem Grund fordert er die Assimilation von Migranten mit der deutschen Gesellschaft. Die Assimilation sieht er als eine Voraussetzung für die Integration der Migranten. Sarrazin hat teilweise Recht, insofern als Migranten die Gesetze und die kulturellen Werte der Aufnahmegesellschaft respektieren sollen und in der

Aufnahmegesellschaft von Nutzen sein sollen, das bedeutet aber nicht, dass sie die Tradition, die Werte ihrer Herkunftsländer oder ihre Religion völlig aufgeben sollen. Sarrazin kann dazu auffordern, dass muslimische Migranten Deutschen werden, aber es ist auch das Recht von dieser Migranten zu entscheiden, ob sie Deutscher werden oder nicht. Deutscher werden, bedeutet nicht, dass sie auf ihre Abstammung verzichten. Integriert sein, heißt nicht, dass man eine homogene Identität oder Kultur hat oder dass man sich assimilieren lassen muss. Integration ist ein Begriff, der sich von dem Begriff Assimilation unterscheidet. Integration duldet also die Heterogenität von Kulturen, die Mischung von Kulturen. Mit der Integration kann man nicht mehr von Reinheit sprechen. In diesem Zusammenhang unterscheidet Hartmut Esser beispielsweise zwei Arten von Integration: die Systemintegration und die Sozialintegration. Wie schon im vorherigen Teil erläutert, verweist die Systemintegration auf den Zusammenhalt eines sozialen Systems als Ganzes (vgl. Esser 2001:1). Hier geht es nicht mehr um eine individuelle Identität, sondern um eine kollektive Identität. Im Zuge der Globalisierung kann man nicht eine individuelle Identität finden, denn durch kulturelle Kontakte, durch kulturelle Austausch kommt man zu einer kollektiven Identität, wobei es nicht mehr von einer reinigen Identität zu sprechen ist (vgl. Simo 2009/2010:11). Das heißt, wer die Integration anerkennt und dafür auftritt, erkennt auch, dass Kulturen und Identitäten können sich vermischen und eine Ganzheit bilden. Es geht nicht mehr darum, eine Spaltung zwischen der Minderheitsgruppe oder der Fremdengruppe zu machen. Demzufolge soll es kein Problem sein, wenn die Angehörigen eines Herkunftsland in dem Gastland bleiben, weil sie sich zu Heimat fühlen. Die Integration ermutigt das Wir- Gefühl und macht keine Differenz zwischen die Migranten und die Einheimischen. Alle bilden eine Nation, ohne seine Herkunft und Abstammung zu vergessen. Aus diesem Gesichtspunkt könnte Sarrazin Rassist kennzeichnet werden, denn er toleriert nicht eine Gruppe von Migranten in Deutschland.

3.6. Fazit

Rassismus ist ein Phänomen, das eine lange Geschichte hat. Sei es in offener Form oder in versteckter Form hat sich Rassismus seit dem Mittelalter bis heute in aller Gesellschaft gezeichnet. Vom Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert wurden Menschen aufgrund ihrer Zugehörigkeit einer bestimmten Rasse diskriminiert. Im 18. Jahrhundert zum Beispiel sprach man vom „ universellen Rassismus“. Geprägt durch den in diesem Jahrhundert entstandenen Fortschritt wurde dabei ein Unterschied zwischen „primitiven“, „barbarischen“ und „ kultivierten“, „ zivilisierten“ Völkern gemacht. Diese Unterscheidung diente zu einer

rassistischen Diskriminierung. Im 19. Jahrhundert und ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts sprach man vom „superioren Rassismus“, wobei eine Hierarchie von Völkern konstruiert wurde. Hier galten Europäer als „superior“ und andere Völker als „inferior“. Seit dem Ende des zweiten Weltkrieg und mit dem Zuge der Migration spricht man vom „differentiellen Rassismus“. Bei dieser Form des Rassismus handelt es sich darum, die eigene Kultur bzw. Identität von der anderen bzw. fremden Kultur abzugrenzen. Bei dieser Rassismusform sind die eigene Kultur und die fremde Kultur unvereinbar. Hier tritt die eigene Kultur als die bedrohte Kultur, die von der fremden Kultur geschützt werden soll (vgl. Jost Müller 1992:33). Diese Form des Rassismus ist heutzutage in Deutschland präsent, da Deutschland aus einer heterogenen Gesellschaft besteht. Dort gibt es viele Migranten, die aus unterschiedlichen Herkunftsländern kommen. In wissenschaftlichen sowie gesellschaftlichen Debatten ist die Rede von Integrationshürde und Integrationsmißerfolge dieser Migranten in Deutschland. Sogar ist es die Rede in dem Sachbuch, das wir in der vorliegenden Arbeit analysieren. Unseres Ziel in dieser Arbeit bestand darin, zu bewerten, ob Sarrazins Diskurs über die Migranten objektiv oder rassistisch ist. Zum Erreichen dieses Ziels haben wir uns zunächst einmal mit dem Begriff „Rassismus“ befasst, um deutlich zu machen, was unter Rassismus zu verstehen ist. Dann haben wir theoretische Überlegungen über Rassismus, Migration und Integration zur Sprache gebracht, um Sarrazins Thesen und Positionen über Migranten zu erfassen und bewerten zu können, ob er rassistisch oder objektiv ist. Integration wird als einen Prozess verstanden, wobei sich die Mehrheitsgesellschaft und die Minderheitsgesellschaft wechselseitig eingliedern. Nun aber stellt Sarrazin in seinem Buch ein paar Integrationsprobleme dar, mit denen Migranten in Deutschland konfrontiert sind. Nach einer Analyse seiner Thesen und Positionen über Migranten in Deutschland kommen wir zu dem Ergebnis, dass seine Haltungen nicht völlig objektiv sind, sondern rassistisch. Denn er fordert von den Migranten eine Anpassung an die Vorstellungen und Gewohnheiten der deutschen Kultur, aber will selbst sich keine Mühe geben, um auch sich an die Religion und Kultur der muslimischen Migranten anzupassen. Es sei, als ob, die Integration eine Einbahnstraße wäre. Er ist nicht tolerant gegenüber der muslimischen Kultur und sieht die Kultur der muslimischen Migranten als eine Bedrohung der eigenen Kultur, das heißt der deutschen Kultur. Solche Haltung gilt als einen „kulturalistischen Rassismus“.

SCHLUSSBETRACHTUNG

Darf man Sarrazins Wahrnehmung der muslimischen Migranten überhaupt als rassistisch bewerten? So lautete die zentrale Fragestellung, um die diese Arbeit dreht. Am Ende meiner Auseinandersetzung mit Sarrazins Werk komme ich zu folgenden Ergebnissen an: Sarrazins Darstellung und Wahrnehmung der muslimischen Migranten können dem Vorwurf des Rassismus nicht widerstehen. In dem ganzen Buch präsentiert er muslimische Migranten als Menschen, die am Arbeitsplatz nicht beteiligen, als kriminell, als nicht lernfähig und als integrationsunfähig. Diese Charakteristiken, die den muslimischen Migranten zugewiesen werden, entsprechen nicht der Wirklichkeit. Denn nicht alle Gewalttaten in Deutschland sind auf muslimische Migranten zurückzuführen. Zudem sind alle muslimische Migranten lernunfähig und wenn sie am Arbeitsplatz nicht beteiligt sind, dann ist es auf Deutsche zurückzuführen. Denn muslimische Migranten werden diskriminiert, wenn sie um eine Stelle bewerben. Darüber hinaus tritt Sarrazin für eine kulturelle Abgrenzung ein. Denn muslimische Migranten haben eine Kultur, die sich von der Kultur der Deutschen unterscheidet. Ihm zufolge können die beiden Kulturen nicht vermischt werden. Ausgehend von diesen Positionen kann Sarrazin als „Rassist“ gekennzeichnet werden.

Da Schüler und Studenten immer den Traum haben, ins Ausland zu fahren, ist die Behandlung solch eines Themas relevant, insofern als es ihnen dabei hilft, interkulturelle Kompetenzen zu entwickeln, so dass sie zur Abschaffung des Rassismus beitragen. Darunter verstehen wir, dass Schüler und Studenten vorbereitet sind, ins Gespräch mit dem Fremden zu kommen (vgl. Rösler 2012:82). Dafür spielt der Lehrer eine wichtige Rolle, indem er den Inhalt seines Unterrichts so organisiert, dass die Schüler im Kontakt mit Fremden eintreten und kulturelle Elemente über die Fremden lernen. Sozusagen wird der Unterricht so gestaltet, dass die Interkulturalität ins Zentrum des Lernprozesses gerückt wird. Davon ausgehend könnten die Schüler in einem Aufeinanderprallen mit Kulturen vorbereitet sein. Dafür müssen die Schüler Toleranz, Dialog und Menschenfreundlichkeit entwickeln, um den Fremden tolerieren zu können und zur Abschaffung des Rassismus beizutragen.

Für die Kulturwissenschaft ist diese Arbeit relevant, insofern als sie zum globalen Verständnis des Phänomens Rassismus beiträgt und gewisse Informationen über den kulturalistischen Rassismus anbietet, den sich vom klassischen Rassismus unterscheidet.

LITERATURVERZEICHNIS

Primärliteratur

Sarrazin, Thilo (2010): Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen. 2. Auflage, München: Deutsche Verlags – Anstalt

Sekundärliteratur

Bücher

Geulen, Christian (2007): Geschichte des Rassismus, München: Verlag C.H.Beck

Grada, Kilomba (April 2010): Plantations Memories. Episodes of Everyday Racism. 2. Auflage. Münster: UNRAST-Verlag

Hoffmann, Michael (2006): Interkulturelle Literaturwissenschaft. Eine Einführung. Germany: Wilhelm Fink Verlag

Klarer, Mario (2011): Einführung in die Grundlagen der Literaturwissenschaft. Theorien, Gattungen, Arbeitstechniken. Darmstadt: WBG (wissenschaftliche Buchgesellschaft)

Nii, Addy, David (2005): Rassistische Diskriminierung. Internationale Verpflichtungen und nationale Herausforderungen für die Menschenrechtsarbeit in Deutschland. 3. Auflage. Berlin: Deutsches Institut für Menschenrechte

Poliakov, Leon / Delacampagne, Christian / Girard, Patrick: (Mai 1992): Rassismus über Fremdfeindlichkeit und Rassenwahn. Zürich: SammlungLuchterhand

Rösler, Dietmar (2012): Deutsch als Fremdsprache. Eine Einführung. Stuttgart/ Mesler: J.B. Metzler

Wörterbücher

Brockhaus Enzyklopädie (1968) CHOD-DOL. 20 Bänden, 17. Auflage, 4. Band. F. A. Brockhaus Wiesbaden

Langenscheidt e-Großwörterbuch Deutsch als Fremdsprache 4.0 (2003). Berlin und München: Langenscheidt KG

Wahrig, Gerhard, Krämer, Hildegard, Zimmermann, Harald (Hg.) (1983): Brockhaus Wahrig. Deutsches Wörterbuch. P-STD. 6 Bänden, 5. Band, F. A. Brockhaus Wiesbaden, Stuttgart: Verlags - Anstalt

Werner, Fuchs, Heinritz, Rüdiger, Lautmann, Otthein, Rammstedt, Hans, Wienold (Hg.) (1994): Lexikon zur Soziologie. 3. Auflage. Westdeutscher Verlag

Artikel

Guillaumin, Colette (1992): Zur Bedeutung des Begriffs "Rasse". S. 77-87. In: Beiträge des Kongresses. Migration und Rassismus in Europa. Hamburg: Argument-Verlag

Hall, Stuart (1993): Cultural identity and Diaspora. In: Williams, Patrick and Laura, Chrisman (Hg.). Colonial Discourse and Post-colonial Theory. A Reader, New York, Columbia univ. pr.

Jäger, Margarete / Jäger, Siegfried (2007): Das Dispositiv des institutionellen Rassismus. Eine diskurstheoretische Annäherung an einen umstrittenen Begriff. S.95-108. In: Jäger, Margarete /Jäger, Siegfried Deutungskämpfe: Theorie und Praxis kritischer Diskursanalyse, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/GWV Fachverlag GmbH

Müller, Jost (1992): Rassismus und die Fallstricke des gewöhnlichen Antirassismus. S.25-43. In: Redaktion diskus (Hg.): Die freundliche Zivilgesellschaft. Rassismus und Nationalismus in Deutschland. Berlin: Edition ID- Archiv

Nyemb, Bertin (2010): „Weißt du, hier ist Deutschland. Nicht wie Türkei. Ganz anders...“ Migration, Integration und Identität in Michael Richters gekommen und geblieben. S.85-102. In: Ibrahima Diagne (Hg.): Koloniale Vergangenheit und deutsch- afrikanische Erinnerungsorte. Passé colonial et lieux de mémoire germano-africaine, Dschang

Simo, David (2009/2010): Migration, Imagination und Literatur. Die Literatur der Migration als Ort und Mittel des Aushandelns von neuen kulturellen Paradigmen. S.7-58. In: Kreutzer, Leo und Simo, David (Hg.): Migrationen heute und gestern. Weltengarten.

Deutsch – Afrikanisches Jahrbuch für Interkulturelles Denken. Hannover: Wehrhahn Verlag

Internetquellen

Al-Wazir, Tarek (2010): Ein rassistischer Unsinn. Verfügbar unter: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-73479914.html> (30.08.2010- 11:10)

Arthur de Gobineau (1835-1855) : Essai sur l'inégalité des races humaines, (Livres 1, 2, 3,4, de 6), elektronische Übersetzung, herausgegeben von: Marcelle Bergeron, bénévole Professeure à la retraite de l'École Dominique-Racine de Chicoutimi, Québec et collaboratrice bénévole. Verfügbar unter: http://classiques.uqac.ca/classiques/gobineau/essai_inegalite_races/essai_inegalite_races.html

Ders.: (Livres 5 et 6 de 6), elektronische Übersetzung, herausgegeben von: Marcelle Bergeron, bénévole Professeure à la retraite de l'École Dominique-Racine de Chicoutimi, Québec et collaboratrice bénévole. Verfügbar unter: http://classiques.uqac.ca/classiques/gobineau/essai_inegalite_races/essai_inegalite_races.html

Bernd, Ulrich, Özlem, Topcu: Sind Muslime dümmer? Weil Migranten mehr Kinder bekommen, sinke in Deutschland die durchschnittliche Intelligenz, behauptet der frühere Berliner Finanzsenator Thilo Sarrazin. Meint er das ernst? Ein Streitgespräch. In: Die Zeit, Nr.35, 26. August 2010 - 08:00 Uhr. Verfügbar unter: <http://www.zeit.de/2010/35/sarrazin>

Bühl, Achim: Sarrazin revisited Thesen zur Islamfeindlichkeit. Verfügbar unter: <http://www.islam.de/18396.php>. (28/06/2011)

Bundesamt für die Migration und Flüchtlinge (2008). Verfügbar unter https://www.bamf.de/DE/Service/Left/Glossary/_function/glossar.html?lv3=1504494&lv2=5831826

Harmut, Esser (2001): Integration und ethnische Schichtung. Zusammenfassung einer Studie für das „Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung“. Arbeitspapiere 40, Mannheim, S.1 Verfügbar unter: <http://library.fes.de/pdf-files/akademie/online/50366.pdf>

- Hartmt, Esser (1999): Inklusion, Integration und ethnische Schichtung. In: Journal für Konflikt- und Gewaltforschung, Vol.1. Verfügbar unter: <http://www.unibielefeld.de/ikg/jkg/1-1999/esser.pdf>
- Haug, Sonja (200): Klassische und neuere Theorien der Migration, Mannheim. Verfügbar unter: <http://www.mzes.uni-mannheim.de>
- Heiler, Timo: Die Unbestimmtheit des Begriffes „Sozialdarwinismus“: Probleme, Forschungsgeschichte und Nutzenanwendung für heutige Gesellschaftstheorien. In: Journal of New Frontiers in Spatial Concepts. Volume 1(2009), S. 121-133, Universitätsverlag Karlsruhe. Verfügbar unter: http://ejournal.uvka.de/spatialconcepts/wpcontent/uploads/2009/07/spatialconcepts_article_971.pdf
- Herzog, Nicole (29. Juni 2004): Der Ursprung der Evolutionstheorie und ihre Weiterentwicklung. Seminararbeit. Unveröffentlicht. Aus dem Blockseminar: Gesellschaftliche und wirtschaftliche Evolution. Dresden. Verfügbar unter: <http://www.qucosa.de/fileadmin/data/qucosa/documents/1464/1140601223159-8515.pdf>
- Integrationsdebatte: Kanzlerin fordert Bundesbank-Reaktion auf Sarrazins Tiraden (2010). Verfügbar unter: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/integrationsdebattekanzlerin-fordert-bundesbank-reaktion-auf-sarrazins-tiraden-a-714476.html> (30.08.2010)
- Maik, Grote: Integration von Zuwanderern: Die Assimilationstheorie von Hartmut Esser und die Multikulturalismustheorie von Seyla Benhabib im Vergleich, Dezember 2011, Universität Bremen, Migremus Arbeitspapiere, S.5. Verfügbar unter: http://www.migremus.unibremen.de/images/stories/workingpapers/grote_2011_assimilationmultikulturalismus.pdf
- Merkel sieht Bundesbank gefordert (2010). Verfügbar unter: http://www.focus.de/politik/deutschland/fall-sarrazin-merkel-sieht-bundesbankgefördert_aid_546558.html (30.08.2010)
- Mythen und Wahrheiten – Sarrazins Thesen im Faktencheck. Dossier (2014). Verfügbar unter: www.mediendienst-Integration.de

Ofner, Ulrike, Selma (2010): Symbolische Exklusion – Barrieren für Akademikerinnen mit Migrationshintergrund beim Zugang zum Arbeitsmarkt. S. 45-49. In: Rassismus & Diskriminierung in Deutschland. Dossier, Heinrich Böll Stiftung. Verfügbar unter: <http://www.migration-boell.de/web/diversity/482493.asp>

Parteiordnungsverfahren: Berliner SPD will Sarrazin rauswerfen (2010). Verfügbar unter: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/parteiordnungsverfahren-berliner-spd-will-sarrazin-rauswerfen-a-716052.html> (30.08.2010)

Peuker, Mario (2010): Arbeitsmarktdiskriminierung von MigrantInnen – Zwischen strukturellen Barrieren und interpersoneller Ausgrenzung. S. 38-44. In: Rassismus & Diskriminierung in Deutschland. Dossier, Heinrich Böll Stiftung. Verfügbar unter: <http://www.migration-boell.de/web/diversity/482493.asp>

Sarrazin geht freiwillig (2010). Verfügbar unter: http://www.focus.de/finanzen/news/bundesbank-sarrazin-gehtfreiwillig_aid_550147.html (09.09.2010- 20:41)

Schirmacher, Frank (2010): Frau Merkel sagt, es ist alles gesagt. Verfügbar unter: <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/sarrazin/die-debatte/sarrazins-ungelesenes-buchfrau-merkel-sagt-es-ist-alles-gesagt-11038436.html#lesermeinungen> (30.08.2010)

Stanicic, Sascha: Anti – Sarrazin: Argumente gegen Rassismus, Islamfeindlichkeit und Sozialdarwinismus. In: <http://diefreiheitsliebe.de/kultur/anti-sarrazin-argumente-gegen-rassismus-islamfeindlichkeit-und-sozialdarwinismus/>(11/08/13 – 18:00)

Stegner, Ralf (2010): Abrechnung mit dem Provokateur: Sarrazins böse Welt. Verfügbar unter: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/abrechnung-mit-dem-provokateur-sarrazinsboese-welt-a-714260.html> (30.08.2010)

Wagner, Constantin (2010): Diskriminierende Darstellungen von MuslimInnen in deutschen Medien. S. 15-23. In: Rassismus & Diskriminierung in Deutschland. Dossier, Heinrich Böll Stiftung. Verfügbar unter: <http://www.migration-boell.de/web/diversity/482493.asp>

Werner, Markus (2010): Was schreibt Sarrazin? Eine Handreichung in Thesen. Berlin. Verfügbar unter: <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/sarrazin/die->

thesen/integrationsdebatte-was-schreibt-sarrazin-eine-handreichung-in-thesen-11043348.html, 13/09/2010

Zick, Andreas (2010): Spielarten des Rassismus. S. 4-9. In: Rassismus & Diskriminierung in Deutschland. Dossier, Heinrich Böll Stiftung. Verfügbar unter: http://www.migration-boell.de/web/diversity/48_2493.asp

Zick, Andreas (2013): Rassismus ein schwieriger Begriff. Verfügbar unter: http://www.gew.de/Rassismus_ein_schwieriger_Begriff.html?Mode=91, 06.02.2013 16:31

Dissertationsarbeit

Karim Khadhraoui (2013): Schreiben ohne festen Wohnsitz – Literaturwissenschaftliche und soziologische Untersuchungen zur ‚Migrationsliteratur‘. Dissertationsarbeit (unveröffentlicht)